

¿Abierto para quien?



Dra. Erin C. McKiernan
Departamento de Física, Facultad de Ciencias
Universidad Nacional Autónoma de México





SEMANA DEL ACCESO
ABIERTO 2019

¿Abierto para quién?

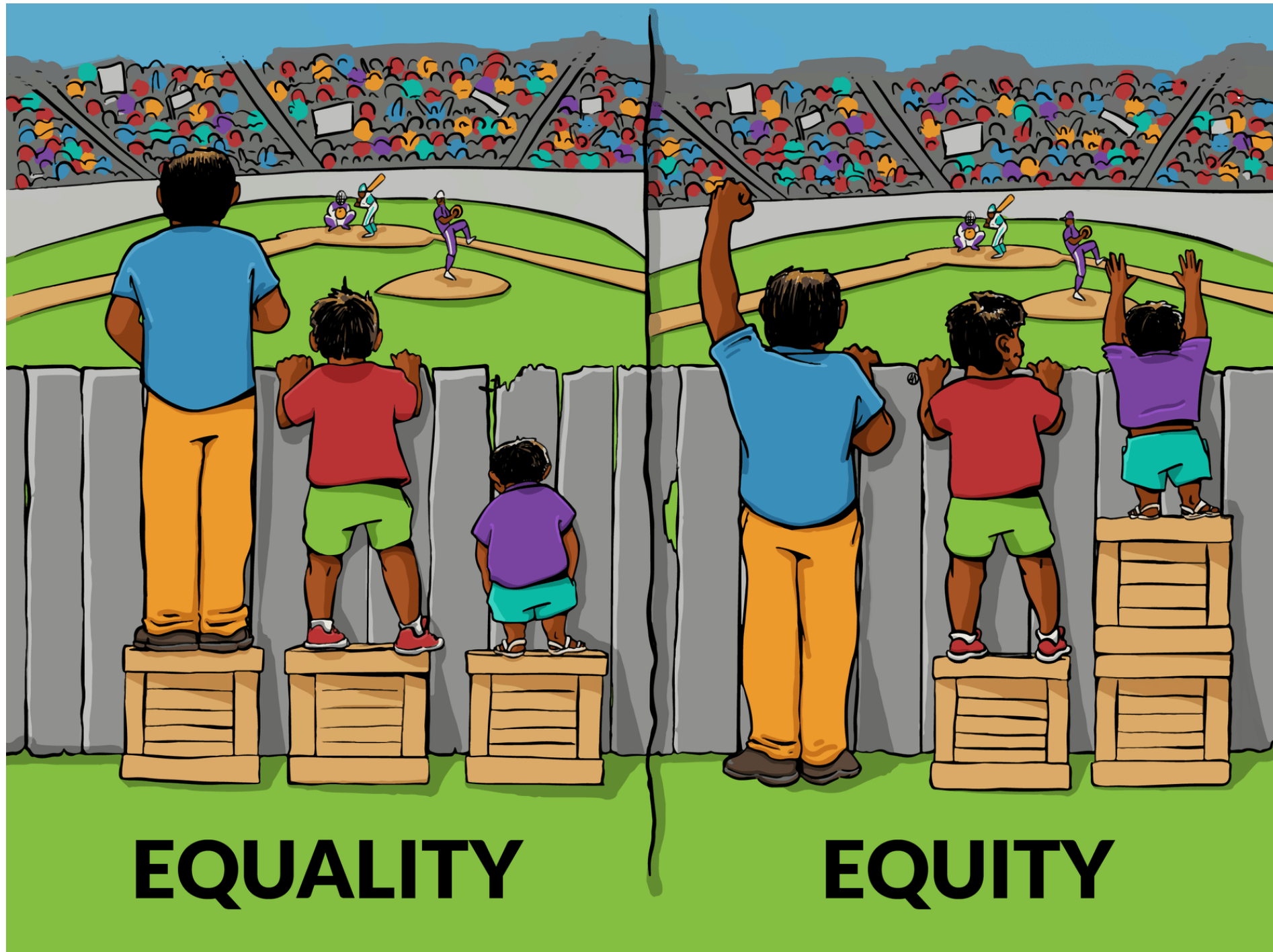
Equidad en el conocimiento abierto

21 AL 27 DE OCTUBRE

<http://www.openaccessweek.org/profiles/blogs/el-tema-de-la-semana-internacional-de-acceso-abierto-2019-sera-ab>

Igualdad vs. equidad

no es simplemente dar a todos lo mismo, sino buscar formas de dar a todos las mismas oportunidades y acceso (soluciones justas)



Países pierden acceso debido a altos costos



NOTICIAS

EN VIVO: EN ESCENA



RESUMEN DE LA HORA



vital

Francia

Venezuela

Donald Trump

PPK

Tipo de cambio

RPP Data

Infografías

Facebook

YouTube

FamiliaPuntoCom



Portada > Más Ciencia

Científicos ya no pueden acceder a crucial banco de datos por falta de dinero

Así lo informó el organismo encargado de la investigación científica y tecnológica en el Perú, Concytec.

Redacción

15 de diciembre del 2016 - 12:49 AM

<http://rpp.pe/ciencia/mas-ciencia/cientificos-ya-no-pueden-acceder-a-crucial-banco-de-datos-por-falta-de-dinero-noticia-1016735>

NATURE | NEWS



E-alert

RSS

Facebook

Twitter

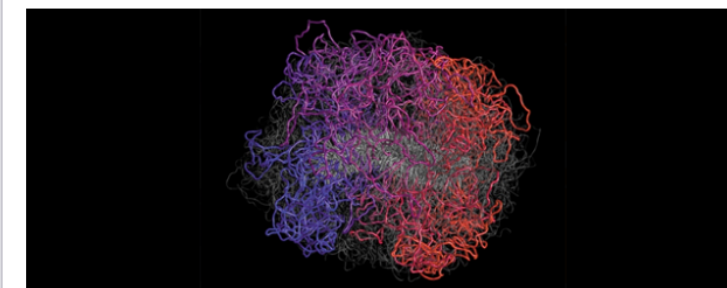
Scientists in Germany, Peru and Taiwan to lose access to Elsevier journals

Libraries pursue alternative delivery routes after licence negotiations break down.

Quirin Schiermeier & Emiliano Rodríguez Mega

23 December 2016 | Corrected: 03 January 2017 | Updated: 09 January 2017

In the loop



DNA's secret weapon against knots and tangles

A simple process seems to explain how massive

<https://www.nature.com/news/scientists-in-germany-peru-and-taiwan-to-lose-access-to-elsevier-journals-1.21223>

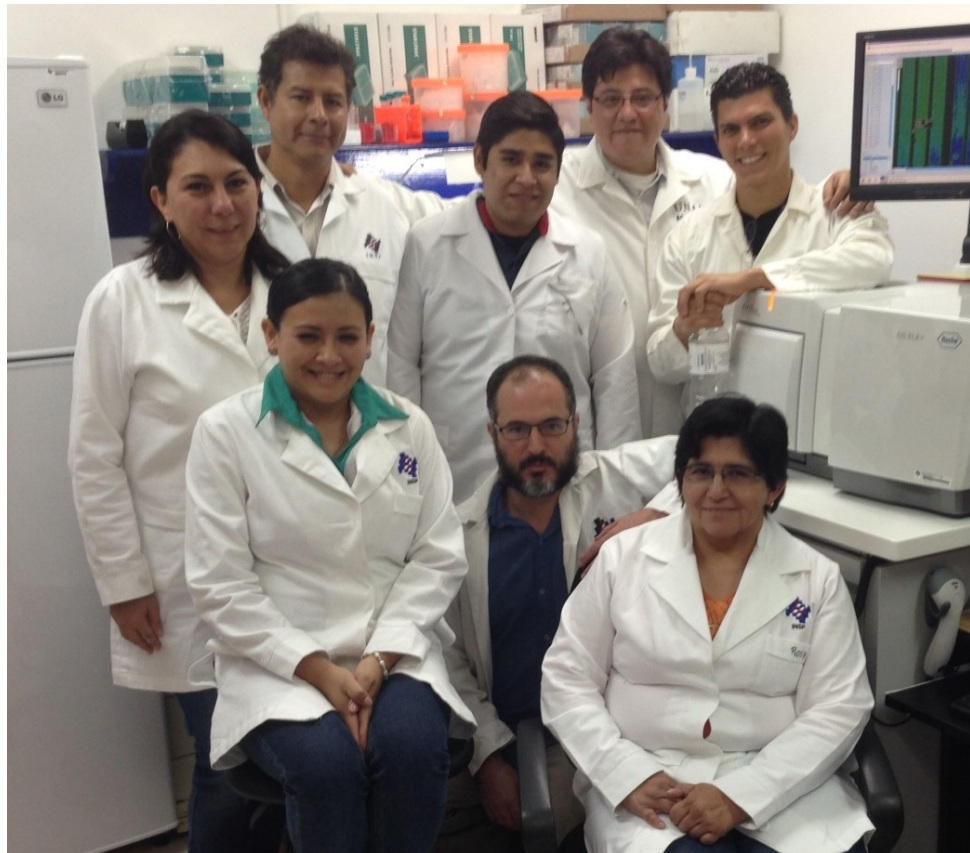
Alumnos y investigadores no tienen acceso



Alumnos y investigadores no tienen acceso



Photos: Tina Godoy



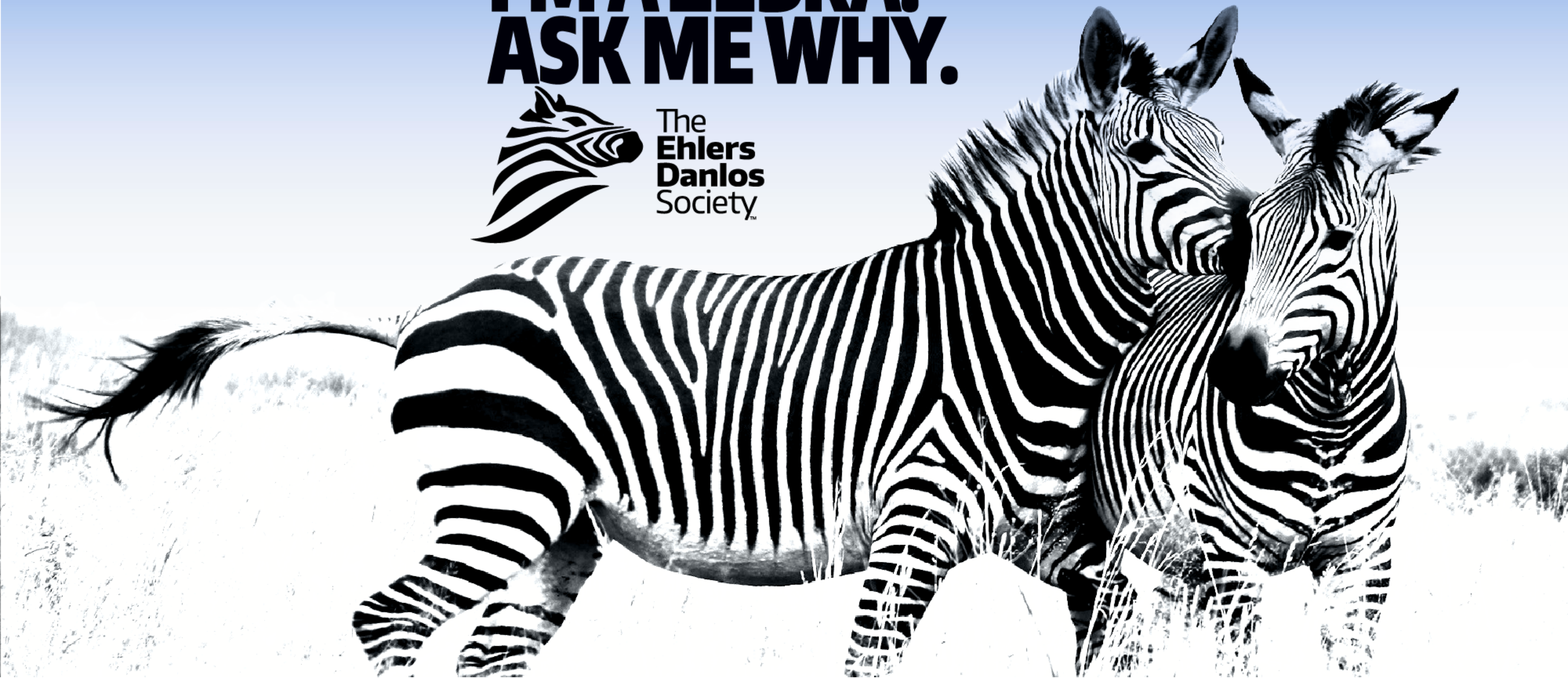
Pacientes no tienen acceso

#DayOfTheZebra

**I'M A ZEBRA.
ASK ME WHY.**



The
**Ehlers
Danlos**
Society™



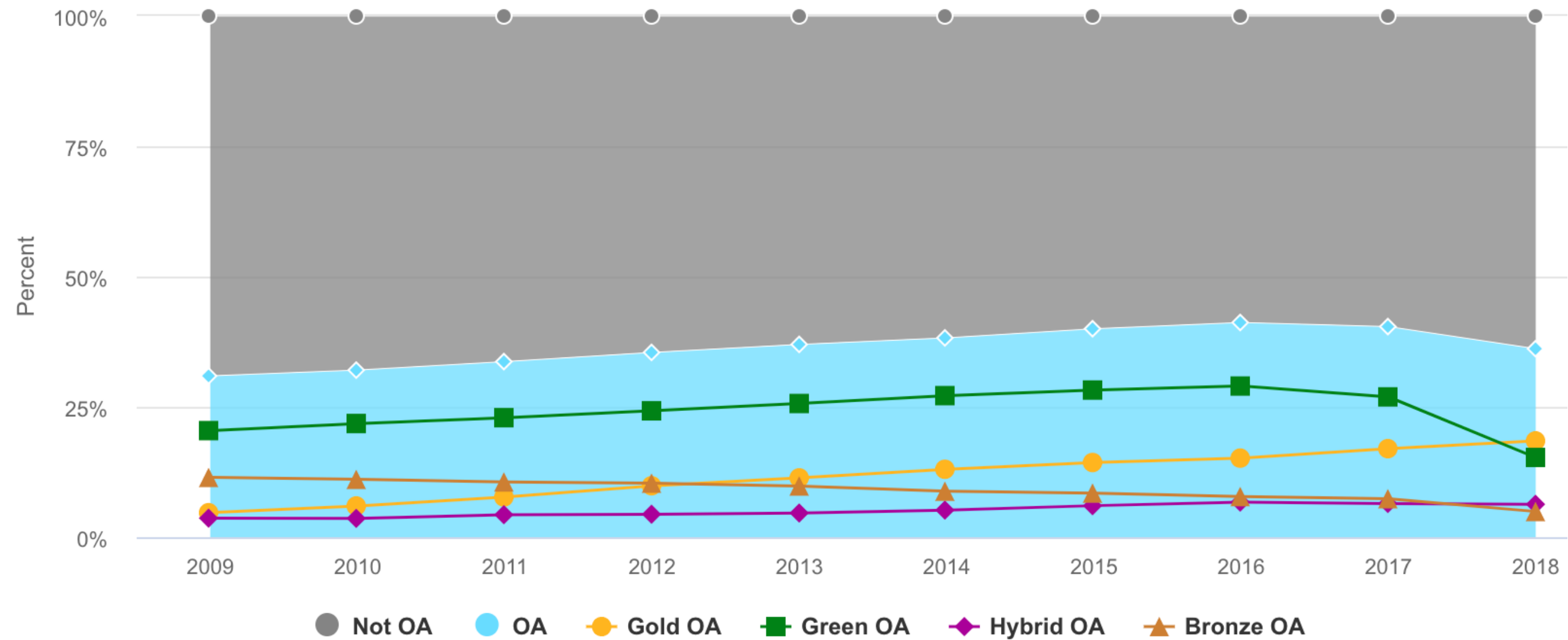
<https://www.ehlers-danlos.com/>

¿Qué porcentaje de la literatura está disponible?

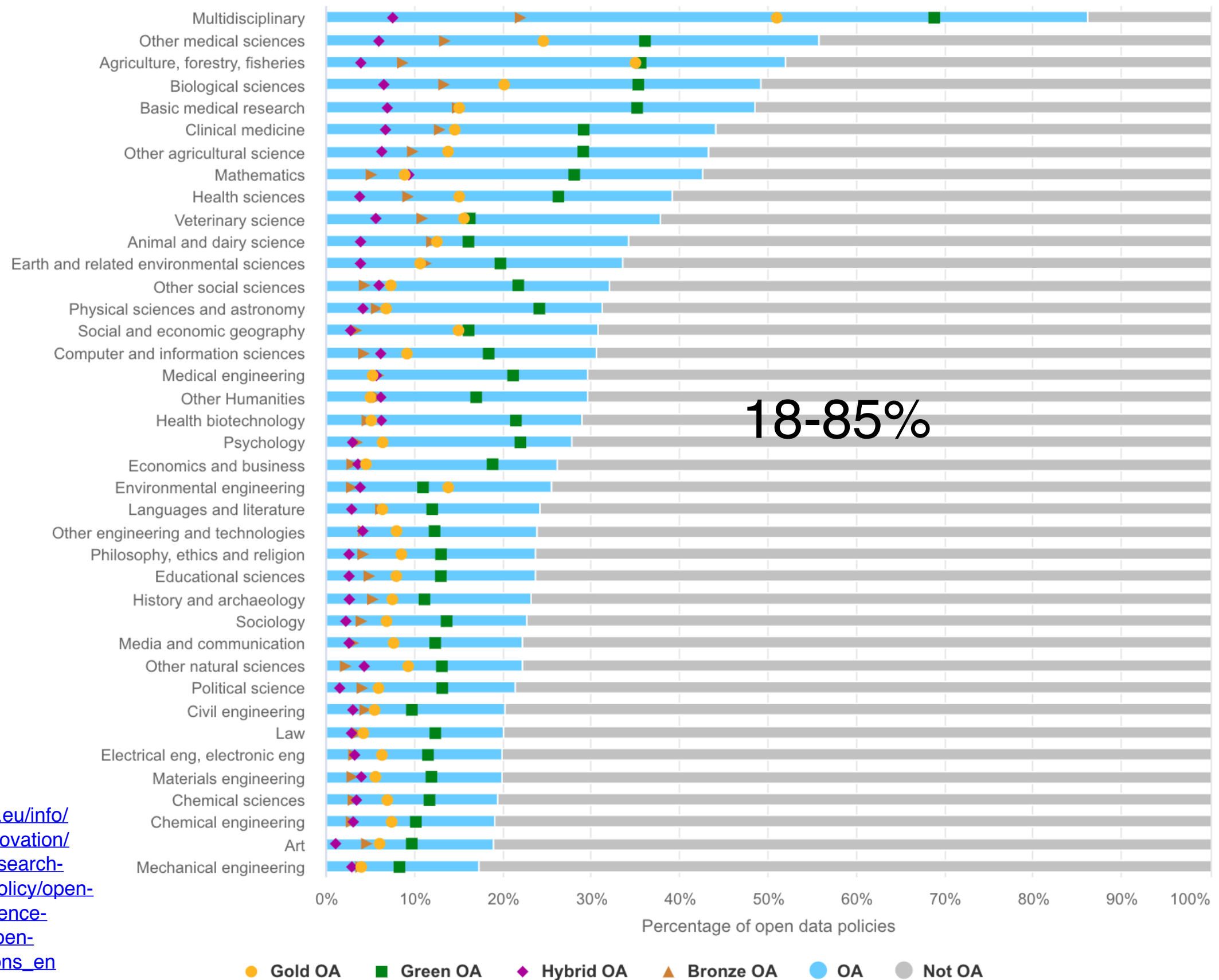
36% en el 2018

Percentage of Open Access publications in total publications, 2009-2018

Source: Consortium's own analysis of Scopus and Unpaywall databases



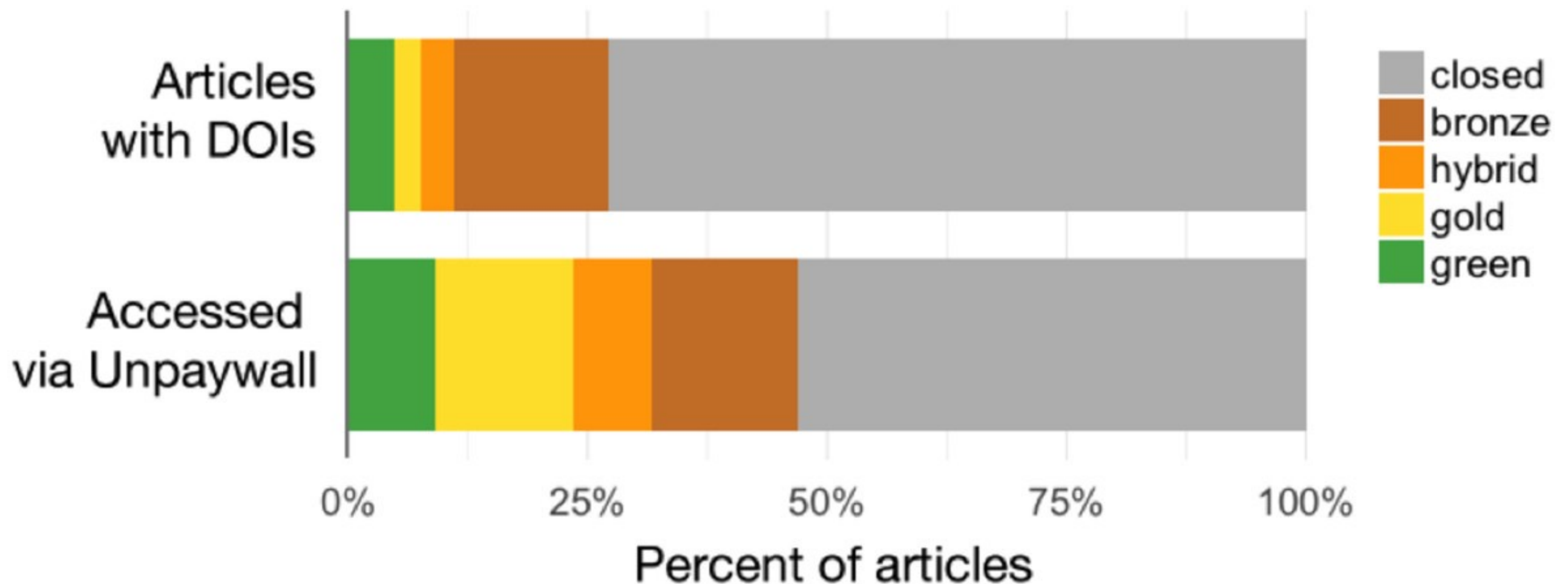
El acceso abierto por disciplina



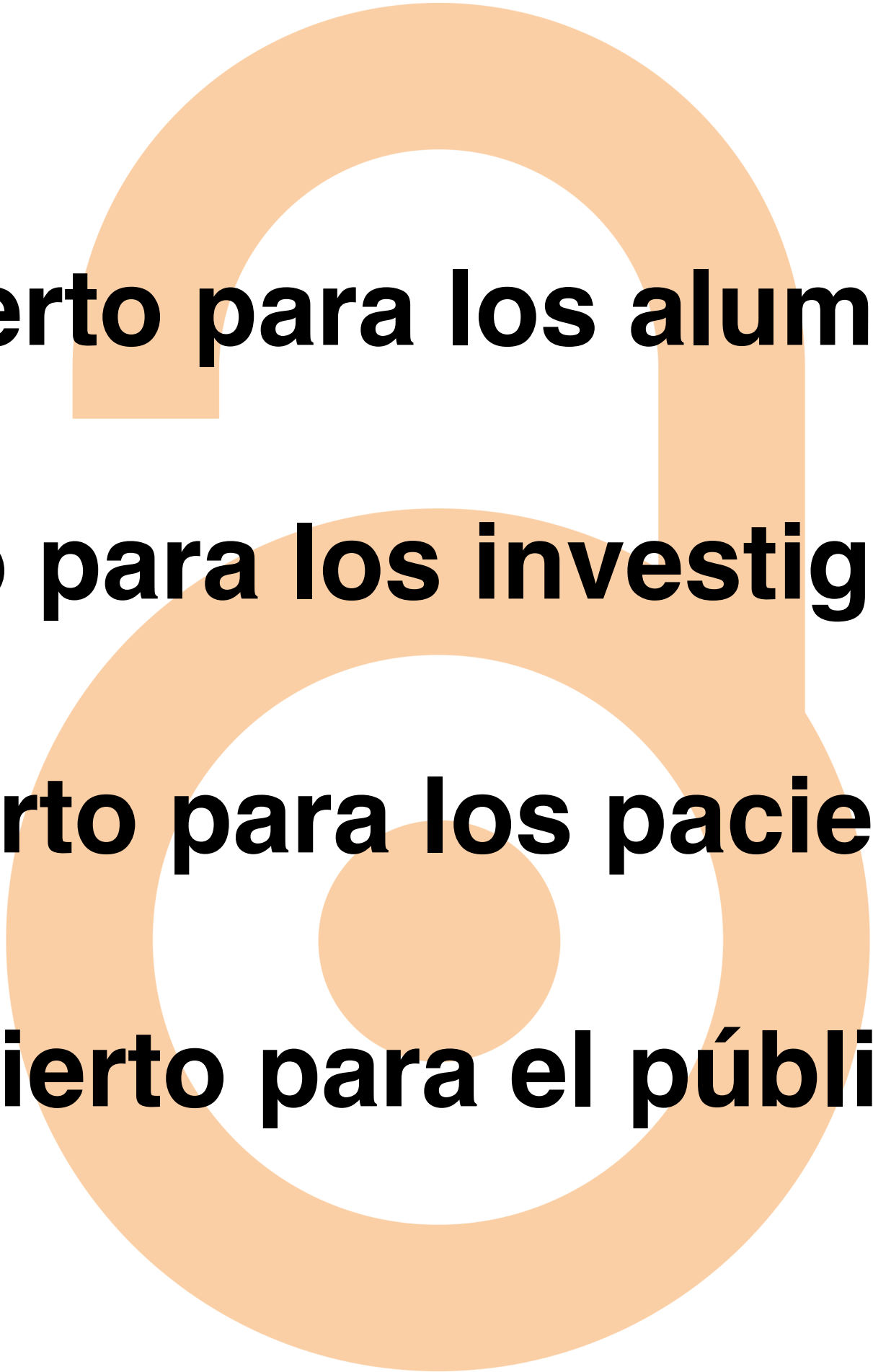
https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/strategy/goals-research-and-innovation-policy/open-science/open-science-monitor/trends-open-access-publications_en

¿Qué porcentaje de la literatura está disponible?

28% en total; 45% en el 2015



Piwowar H, Priem J, Larivière V, Alperin JP, Matthias L, Norlander B, Farley A, West J, Haustein S.
(2017) PeerJ Preprints 5:e3119v1 <https://doi.org/10.7287/peerj.preprints.3119v1>



abierto para los alumnos

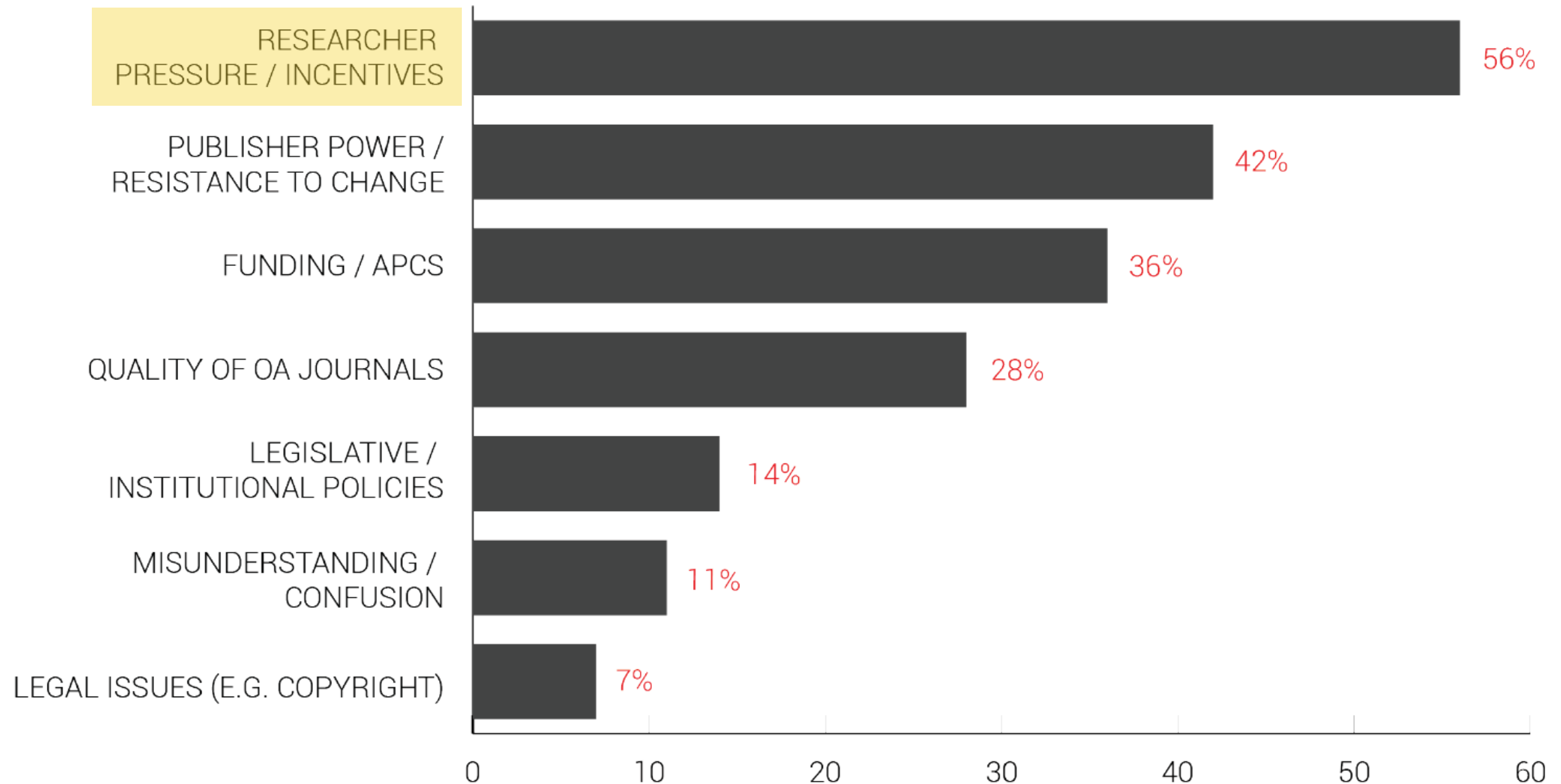
abierto para los investigadores

abierto para los pacientes

abierto para el público

¿Cuáles son los retos? Incentivos

What are the challenges still facing open access in 2017? (N=243)



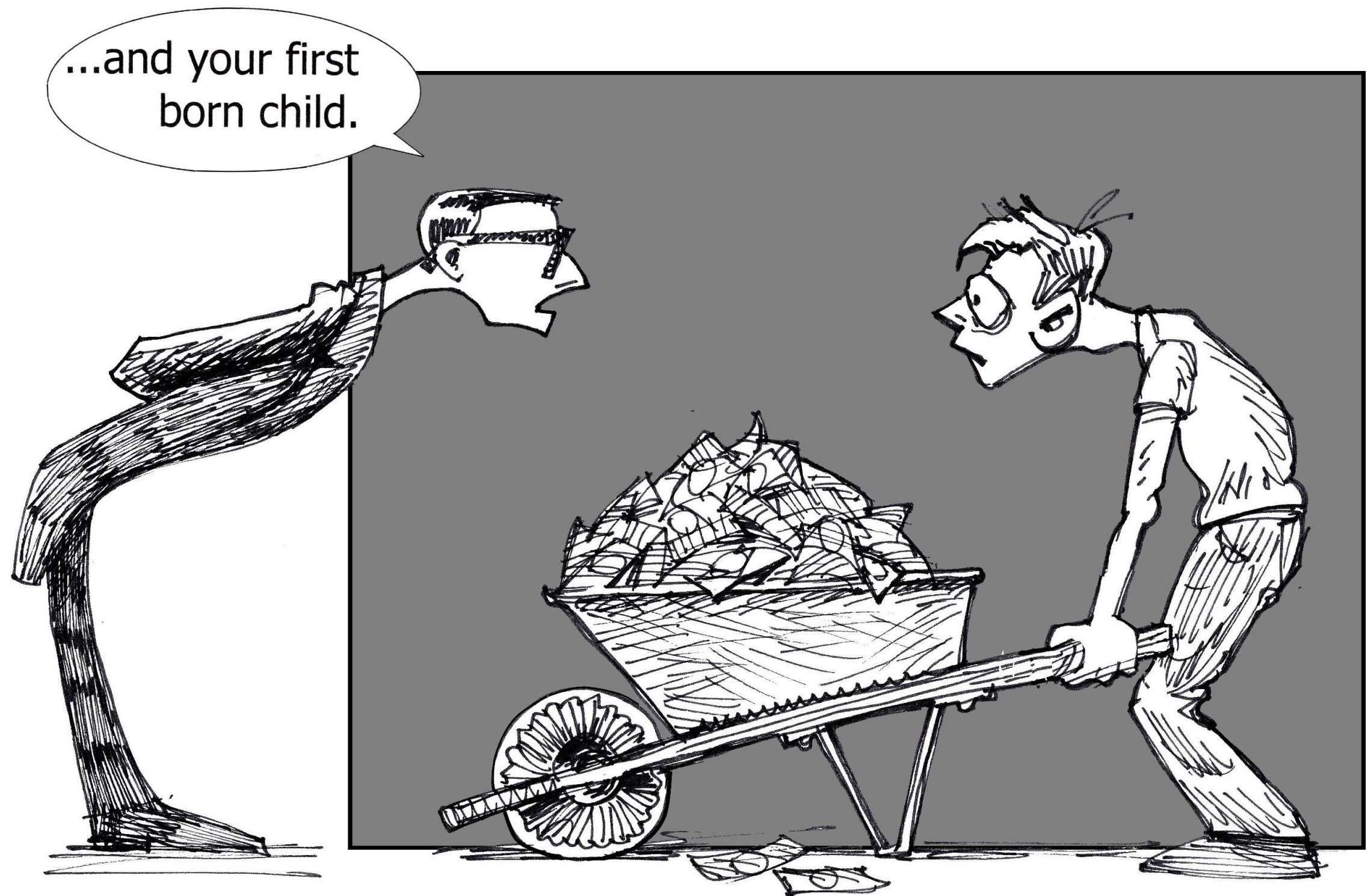
% OF RESPONDENTS WHO MENTIONED ISSUE

¿Cuáles son los retos? Incentivos

What challenges do you or does your organization face in implementing open access? (N=237)

Challenge	Percentage of Respondents
Lack of incentives for open	29.5%
No \$ for APCs / OA-related costs	28.3%
Institutional / personal inertia (lack of will for change)	19.0%
Misconceptions about / lack of understanding of OA	16.0%
No category	11.0%
Revenue generated by subscriptions	8.0%
Lack of government / funder OA policy	7.2%
Quality / number of OA journals	6.8%
Publisher opposition / publisher terms	5.9%
Quality or lack of OA tools / infrastructure (e.g. repositories)	5.5%

¿Cuáles son los retos? APCs \$\$\$



¿Por qué no es justo el modelo de los APCs?



Months of salary equivalent to a single APC



Integrated based on public data available



What we think about Waivers:

"It reveals a patronizing view of scientific sharing which translates into the control of science in the hands of rich countries and diminishes the Global South as a mere passive observer with no control beyond global commercial agreements between wealthy governments and the few large oligopolists commercial publishers".

Here we show the equivalent of a standard APC in Euros of a **single article** translated as months (years) a minimum wage worker of each country should work to earn that amount. We have deliberately used as standard a value of **€2750 for APC**, which is in line with the per-article PAR fee of the recent TA signed by Projekt DEAL with both Wiley and Springer Nature.

Debat H., Babini, D. Poster presented at FORCE 2019. Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3482933>

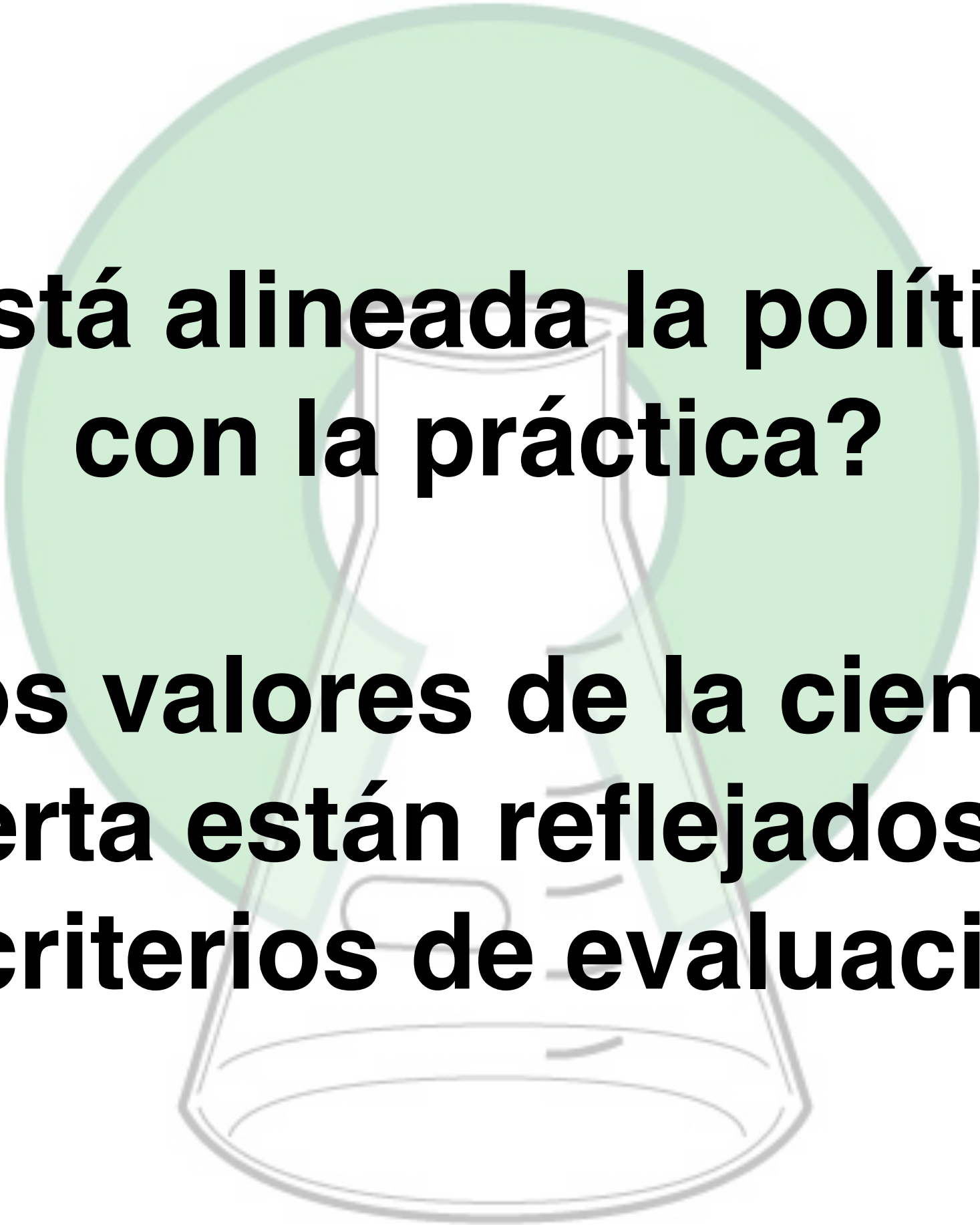
Necesidades en los áreas de acceso abierto y investigación abierta

1. **Mejores incentivos** y cambios en los criterios de evaluación de la investigación
2. Apoyo para otros **modelos financieros e infraestructura** para compartir productos de la investigación

Lineamientos Generales de Ciencia Abierta

- emitidos por CONACYT en junio de 2017
- “aplicables...[a] investigación académica, científica, tecnológica y de innovación, financiado total o parcialmente con **recursos públicos** o haya utilizado **infraestructura pública**”
- “establecerá acciones para que cualquier interesado pueda acceder libre y gratuitamente a los materiales y recursos de información que resultan de este proceso con la posibilidad de **usarlos, reusarlos, modificarlos, compartirlos y difundirlos**”
- definiciones de **acceso abierto, ciencia abierta, distintos tipos de productos** (datos primarios, desarrollo tecnológico)

<http://siicyt.gob.mx/index.php/normatividad/conacyt-normatividad/1-programas-vigentes-normatividad/lineamientos/lineamientos-generales-de-ciencia-abierta>



**¿Está alineada la política
con la práctica?**

**¿Los valores de la ciencia
abierta están reflejados en
los criterios de evaluación?**

Criterios de evaluación: acceso abierto

Sistema Nacional de Investigadores

CONVOCATORIA 2019 PARA INGRESO O PERMANENCIA EN EL SNI

En virtud de que no se consideran como productos de investigación válidos para el SNI, se recomienda no seleccionar ni enviar los comprobantes de:

Libros o artículos publicados en editoriales o revistas que no garantizan arbitraje riguroso. A manera de orientación, se recomienda visitar el el sitio <https://beallslist.weebly.com/> ▸

Sitio con retórica en contra del acceso abierto

<https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-sistema-nacional-de-investigadores-sni/convocatorias-cerradas-sni/18907-conv-sni-19-1/file>

Criterios de evaluación: productos diversos

Sistema Nacional de Investigadores

CONVOCATORIA 2019 PARA INGRESO O PERMANENCIA EN EL SNI

En virtud de que no se consideran como productos de investigación válidos para el SNI, se recomienda no seleccionar ni enviar los comprobantes de:

- Memorias de congresos (aunque aparezcan bajo la modalidad formal de libros con ISBN).
- Libros electrónicos masivos sin coherencia temática, trabajos de difusión, asesorías, re-ediciones de libros sin cambios sustantivos (correcciones o adiciones), simples traducciones y libros compilados sin coherencia temática.
- Libros auto-editados.
- Trabajos que se encuentren en proceso de arbitraje.

No quieren productos de difusión, incluyendo 'preprints'.

<https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-sistema-nacional-de-investigadores-sni/convocatorias-cerradas-sni/18907-conv-sni-19-1/file>

Criterios de evaluación: impacto

Criterios Específicos de Evaluación

ÁREA II: BIOLOGÍA Y QUIMICA

Producto Válido

Artículos JCR (Journal of Citation Reports) con un factor de Impacto 0.5.

Capítulos de libros publicados por editoriales de prestigio (Springer, Taylor and Francis, Wiley, CRC, Elsevier, etc.)

Patentes y/o desarrollos tecnológicos que hayan sido validados por la Comisión Transversal de Tecnología.

Factor de impacto y prestigio de la casa editorial no indiquen impacto en la sociedad. ¿Investigación abierta para quien?

Refuerzo de los editoriales comerciales extranjeros a expensa de las de la región y de las universidades

Un enfoque en prestigio y formatos propietarios como patentes

<https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/sistema-nacional-de-investigadores/otros/marco-legal-sni/criterios-sni/13715-criterios-especificos-aai/file>

Criterios de evaluación: indexación

Criterios Específicos de Evaluación

ÁREA II: BIOLOGÍA Y QUÍMICA

1.5 productos válidos promedio por año y al menos dos de ellos como autor para la correspondencia y de estos, uno en revista del cuartil 1 de la Web of Science.

Impacto evidenciado por mínimo de 200 citas de Scopus, excluyendo autocitas de todos los coautores.

Los dueños de esos bases de datos son Clarivate y Elsevier, refuerza las entidades comerciales.

Esos bases de datos tienen varias sesgos y prejuicios, dejando por fuera mucha de la ciencia hecha en América Latina.

Favorecen algunas disciplinas sobre otros y favorecen revistas de idioma inglés, dejando por fuera muchas publicadas en español.

Criterios de evaluación: productos diversos

Área II: Biología, Química y Ciencias de la Vida Criterios Específicos de Evaluación

- c) También se tomarán en cuenta, **patentes**, certificados de invención, programas de cómputo **registrados con derechos de autor** y otras modalidades relevantes en el campo, como certificados de registro de nuevos productos, de conformidad con lo recomendado por la Comisión Transversal de Tecnología

Solo tomaron en cuenta software registrado con derechos de autor; mi software libre lo rechazaron como producto.

Los nuevos criterios de Área II no mencionan software, productos de cómputo.

<https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/sistema-nacional-de-investigadores/marco-legal/criterios-sni/13715-criterios-especificos-aii/file>

¿Qué tiene que ver con la equidad?

los sistemas de evaluación actualmente:

- **favorecen a los investigadores que no comparten** su trabajo y publiquen en revistas cerradas
- ponen a una desventaja los investigadores que comparten diversos productos, publiquen en acceso abierto, publiquen en idioma materna, y hacen mucho trabajo de divulgación
- da prioridad a la comunidad académica en un número pequeño de instituciones y no a comunidades locales y el público que podría beneficiar del conocimiento

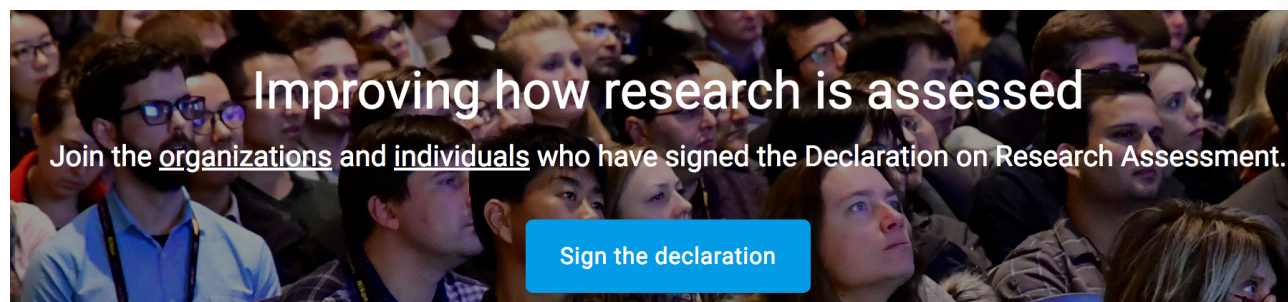
¿Qué tiene que ver con la equidad?

- **deberíamos apoyar infraestructura construida y liderada por la comunidad científica**, como revistas locales y de editoriales universitarios donde investigadores de América Latina publiquen y compartan con sus comunidades en su idioma materna
- cuando los incentivos están mal alineados y no cuentan las publicaciones en estas revistas, ejerce presión sobre los investigadores a publicar en revistas cerradas o en revistas con APC que no pueden pagar
- pone a una desventaja investigadores con enfoque en su comunidad y promueve el modelo comercial y injusto

¿Cómo avanzar?

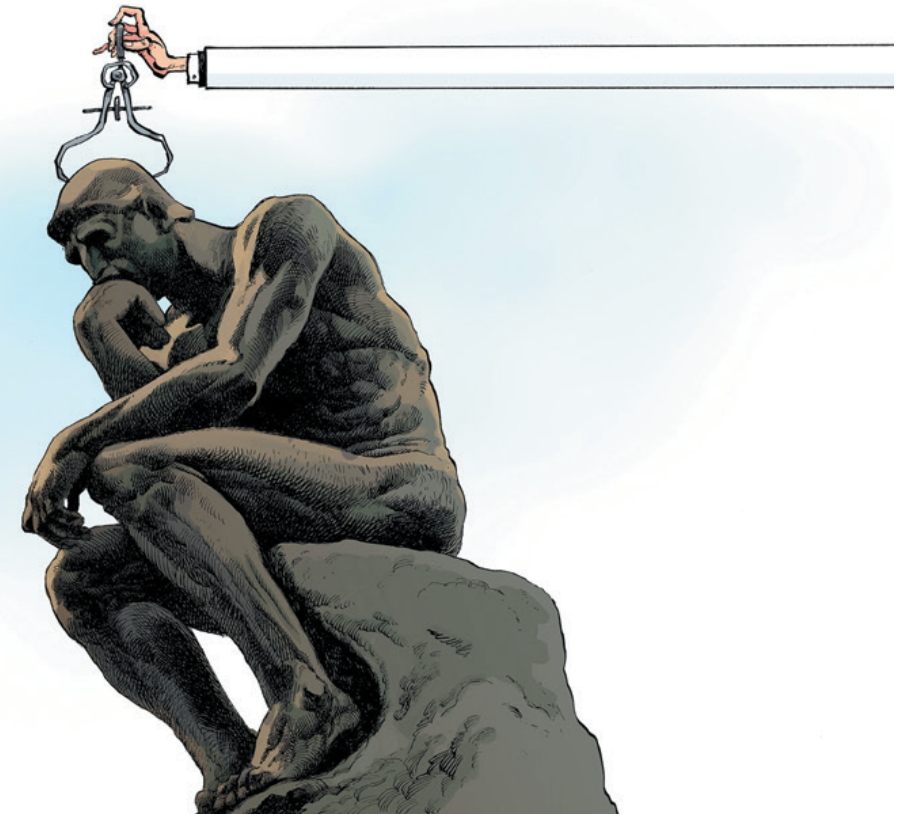
- mientras que las políticas de acceso abierto y de ciencia abierta no incluyen consecuencias ni incentivos, es cuestionable que serán sus efectos al largo plazo
- hay conflictos entre políticas que apoyan la ciencia abierta y criterios de evaluación que ponen énfasis en prestigio, factor de impacto y no toman en cuenta diversos productos
- **para cambiar la cultura académica y promover el acceso abierto y la ciencia abierta, hay que cambiar la forma de evaluar**

¿Qué puede hacer CONACyT?



<https://sfdora.org/>

[Soy miembro del Comité Directivo
de DORA (voluntario)]



The Leiden Manifesto for research metrics

Use these ten principles to guide research evaluation, urge **Diana Hicks**,
Paul Wouters and colleagues.

<http://www.leidenmanifesto.org/>

¡Gracias!

¿Preguntas?

Erin McKiernan

correo: emckiernan@ciencias.unam.mx

twitter: @emckiernan13