

CURSO-TALLER

Estrategias para la redacción científica

UNIVERSIDAD DE
GUANAJUATO



Néstor Daniel Martínez-Domínguez,

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco (UAM-Azc)

 [0000-0002-3171-5653/](https://orcid.org/0000-0002-3171-5653)  [@nesdaniel](https://twitter.com/nesdaniel)



Esta presentación está disponible en:

https://figshare.com/authors/N_stor_Daniel_Mart_nez-Dom_nguez/793016

Cita recomendada:

Martínez-Domínguez, Néstor Daniel (2019). Diapositivas del Curso-Taller “Estrategias para la redacción científica” impartido en la Universidad de Guanajuato, los días 25, 26, 27, 28 y 29 de marzo de 2019.

A los interesados en los contenidos pueden contactarse vía twitter a [@nesdaniel](https://twitter.com/nesdaniel) o por correo electrónico nestordmdl@gmail.com

Este material se distribuye bajo la licencia Creative Commons de Reconocimiento/Compartir Igual 4.0 Internacional.



Objetivo de la actividad:

1. Brindar a los participantes las herramientas necesarias, que les permita identificar información científica para sus prácticas de investigación.
2. Conocer y describir los elementos para elaborar un reporte de investigación.

Estructura de la presentación

1. Panorama general sobre la información científica a nivel mundial y de la producción científica de la Universidad de Guanajuato.
2. Conceptos generales sobre alfabetización informacional y comunicación científica.
3. Elementos generales para la elaboración de un reporte de investigación (artículo).

I. Panorama general sobre la información científica y de la Universidad de Guanajuato.

Nuevos escenarios en la construcción y transmisión del conocimiento

- ✓ **Asimetrías** en la generación y transmisión del conocimiento, particularmente en las regiones subdesarrolladas como América Latina.
- ✓ El entorno digital como **herramienta** para la construcción del conocimiento
- ✓ Brechas digitales y cognitivas.
- ✓ Problemas de regulación y capitalización en la transmisión y transferencia del conocimiento.
- ✓ **Explosión de información** y crecimiento vertiginoso del número de investigadores en todo el mundo (Spinak, 2015).
- ✓ **Desconocimiento por parte de las comunidades académicas** sobre los procesos para la adquisición de información científica por parte de las instituciones.

El estado de la información científica: aumento de la producción documental (Spinak, 2015)

- ✓ La cantidad de artículos que se publica es enorme: **1.8 millones cada año, en aproximadamente 28,000 revistas** y la producción mundial se duplica cada nueve años.
- ✓ La cantidad de artículos publicados entre todas las revistas científicas están en el orden de **los 50 millones**.
- ✓ El volumen de datos de investigación académica y científica se multiplicará por más de 4 en la década de 2010- 2020, pasando de 0.8 zetabytes(ZB) a más de 35 ZB.

1 Zetabytes= mil millones de gigabytes

Fuentes utilizadas por Spinak, 2015:

Eveleth, R. (2014). Academics Write Papers Arguing Over How Many People Read (And Cite) Their Papers | Smart News | Smithsonian. Retrieved March 25, 2019, from Smithsonian.com website: <https://www.smithsonianmag.com/smart-news/half-academic-studies-are-never-read-more-three-people-180950222/?no-ist>

<https://duncan.hull.name/2010/07/15/fifty-million/>

<http://blogs.nature.com/news/2014/05/global-scientific-output-doubles-every-nine-years.html>

El estado de la información científica (I): aumento de la producción documental (Spinak, 2015)

- ✓ Si se repartiera la información académica de Internet entre todos los científicos del mundo, cada uno recibiría más documentos de los que podría leer en su vida.
- ✓ **Un alto porcentaje de los artículos nunca será leído** por alguien más que los autores, árbitros y editores de las revistas.

Conclusión: la mayor parte de la información científica no será jamás leída por nadie (con suerte será indizada por robots).

Fuentes utilizadas por Spinak, 2015:

Unlocking The Value of Research Data: A Report from the Thomson Reuters Industry Forum, julio 2013. <http://researchanalytics.thomsonreuters.com/m/pdfs/1003903-1.pdf>

Thomson Reuters Whitepaper Tackles Issues of Uniform Access to Global Scholarly Data and Accelerating the Pace of Research and Innovation. <http://thomsonreuters.com/press-releases/082013/global-scholarly-data>

El estado de la información científica: problemas de acceso al conocimiento.

- ✓ Los datos de la consultora *Outsell* en Burlingame, California, sugieren que la industria de publicación científica generó de ingresos **9.4 billones de dólares en 2011** y publicó alrededor de **1,8 millones de artículos en idioma inglés** –con un ingreso promedio por artículo de **5 mil dólares**.
- ✓ Durante la primera década del siglo XXI, las editoriales comerciales recibían ganancias de **10,000 millones de euros por año**.

(Van Noorden, 2013; Rodríguez y Vessuri, 2007)

El estado de la información científica: problemas de acceso al conocimiento (I)

- En 2018, el promedio del precio de una revista de ciencias de la salud rondaba en **2,021 USD** y el de las revistas de química fue de alrededor de **5,508 USD** (University of California San Francisco, 2019).

¿Cuánto les cuesta a las IES suscribirse a publicaciones con alto factor de impacto?

Biomaterials (Elsevier) 11,571 USD/221,434.23 MXN

Science of the Total Environment (Elsevier) 13,652 USD/261,258.32 MXN

Tetrahedron Letters (Elsevier) 20,113 USD/384,902.48 MXN

Tipo de cambio: marzo de 2019

Para visitar la versión anterior del portal, da clic [aquí](#)

Acceder

 Usuario o correo electrónico

 Contraseña

[Olvidé mi contraseña](#)

ACCEDER

IP no registrada 177.244.91.19

Servicios

 Acceso Remoto (AR)
14/05/19

Buscar

PORTAL DE REVISTAS

ÍNDICE DE CITAS

Búsqueda en catálogos y bases de datos

BUSCAR

Búsqueda básica

Artículos de revistas

Por Autor

Libros

Recursos por editorial

Encuentra el recurso que buscas

Acceso Abierto

Colecciones de Revistas

► Elsevier

Recursos de información científica valorados en 73 millones de dólares (Carreón, 2016)



> Biblioteca digital

DESCUBRIDOR DE RECURSOS DE INFORMACIÓN

Buscar

Búsqueda Avanzada

Videotutoriales

La Biblioteca Digital de la Universidad de Guanajuato está conformada por diversas colecciones digitalizadas y recursos electrónicos organizados, que cubren diversas áreas del conocimiento. Sus usuarios son la comunidad de profesores, investigadores, alumnos y personal administrativo de la institución. Las bases de datos *-a texto completo-* proporcionan íntegramente estadísticas, artículos de publicaciones periódicas o libros de diversas editoriales y de contenido científico de interés para la comunidad universitaria. Las bases de datos *referenciales* proporcionan resúmenes y referencias bibliográficas de literatura científica.

Para cualquier comentario, duda o sugerencia, favor de comunicarse al correo: claudia.parra@ugto.mx

Servicio de acceso remoto (www.e-revistas.ugto.mx).

“Conoce el uso del servicio de Acceso Remoto para consultar la Biblioteca Digital desde fuera de la Universidad de Guanajuato..”

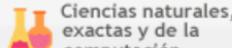
— Servicio de Acceso Remoto



Agronomía y veterinaria.



Artes y humanidades.



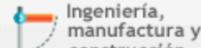
Ciencias naturales, exactas y de la computación.



Ciencias sociales, administración y derecho.



Educación.



Ingeniería, manufactura y construcción.



Salud.



Nivel Medio Superior.



Producción institucional.

I. El estado de la producción científica de la Universidad de Guanajuato.

UNIVERSIDAD DE
GUANAJUATO



Curso-Taller “Estrategias para la redacción científica”

25-29 de marzo de 2019, Universidad de Guanajuato, Guanajuato, México. Martínez-Domínguez, Néstor. ORCID 0000-0002-3171-5653

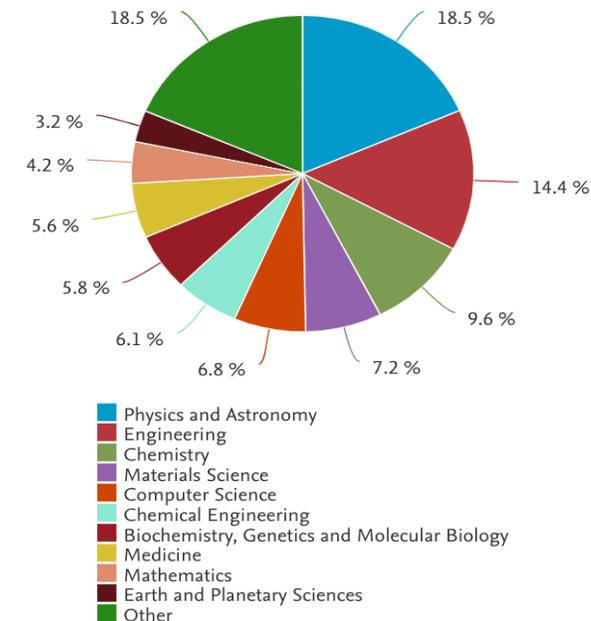


Cifras generales

- De acuerdo con Scopus, para marzo de 2019, la UGTO registra **7,306 documentos** en total (periodo 1972-2019).
- 3, 239 autores (institucionales y colaboradores).
- Astronomía y Astrofísica (2,482 documentos), Ingeniería (1939), Química (1291), Ciencia de los Materiales (966) y Ciencias de la Computación (914) en su **conjunto representan el 56.5%** de la producción total.

Distribución proporcional por campo de conocimiento de la producción científica de la UG.

Universidad de Guanajuato



Fuente: Scopus, marzo de 2019

Cifras generales (I)

Institución	Núm. de documentos
Universidad Nacional Autónoma de México	546
Centro de investigación y de Estudios Avanzados	390
Instituto Nacional de Astrofísica Óptica y Electrónica	248
Centro de Investigación en Óptica	233
Instituto Politécnico Nacional	224

Fuente: Scopus, marzo de 2019

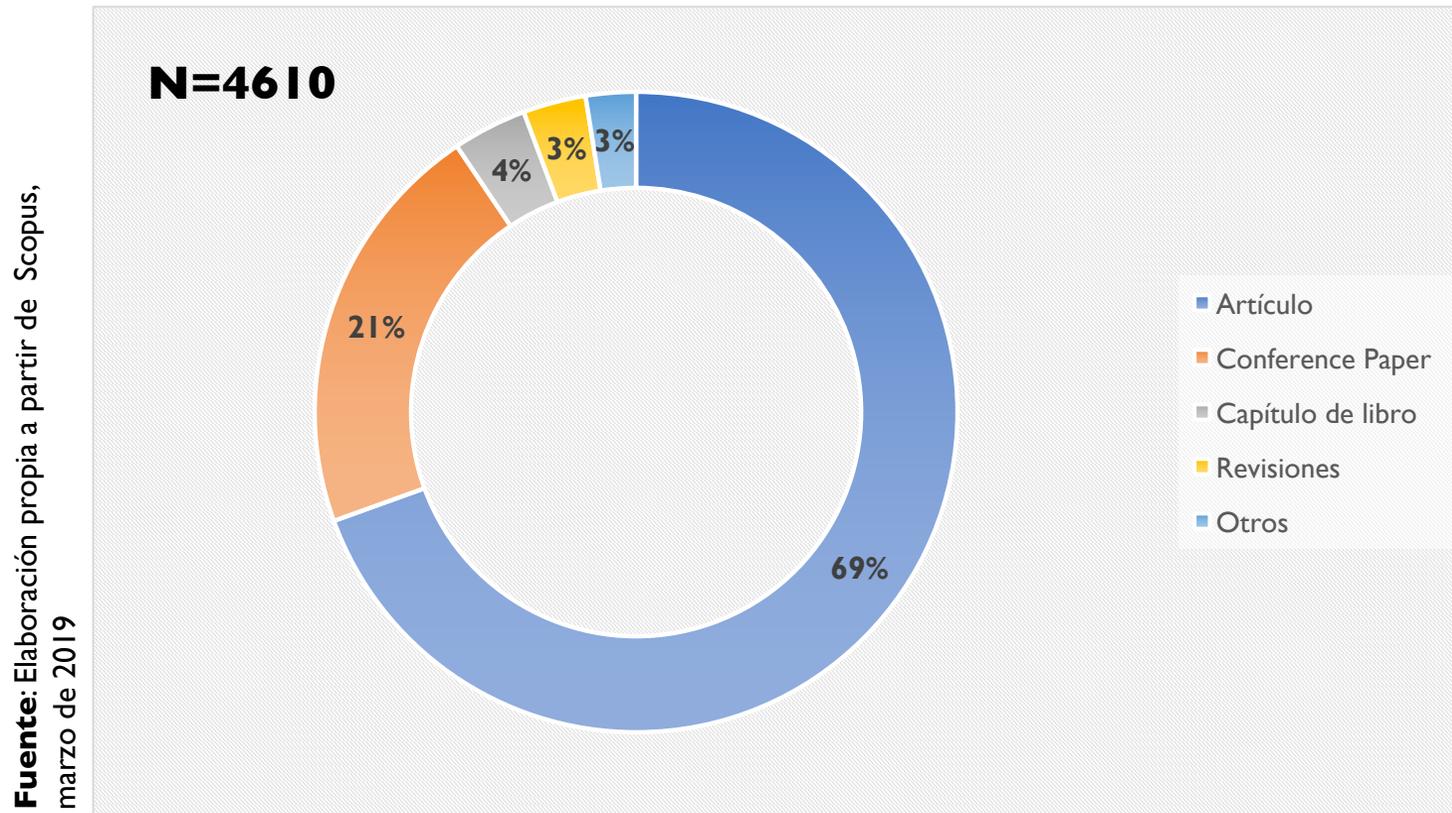
Nombre de la revista	Núm. de documentos
Proceedings Of SPIE The International Society For Optical Engineering	160
Aip Conference Proceedings	136
Optics Infobase Conference Papers	117
Physical Review D Particles Fields Gravitation And Cosmology	115
Computer Aided Chemical Engineering	84

Fuente: Scopus, marzo de 2019

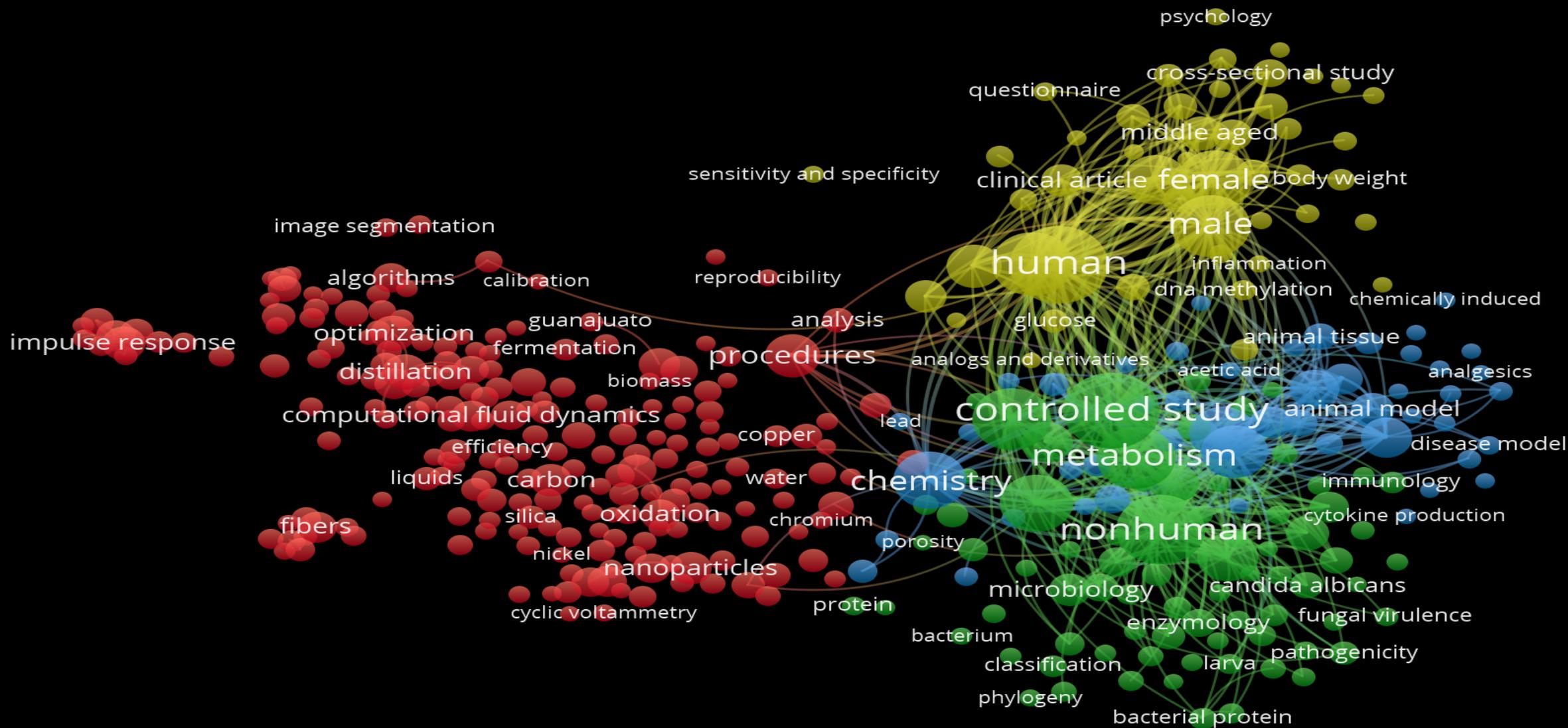
Producción científica: crecimiento de la PC de la UGTO (2010-2019)



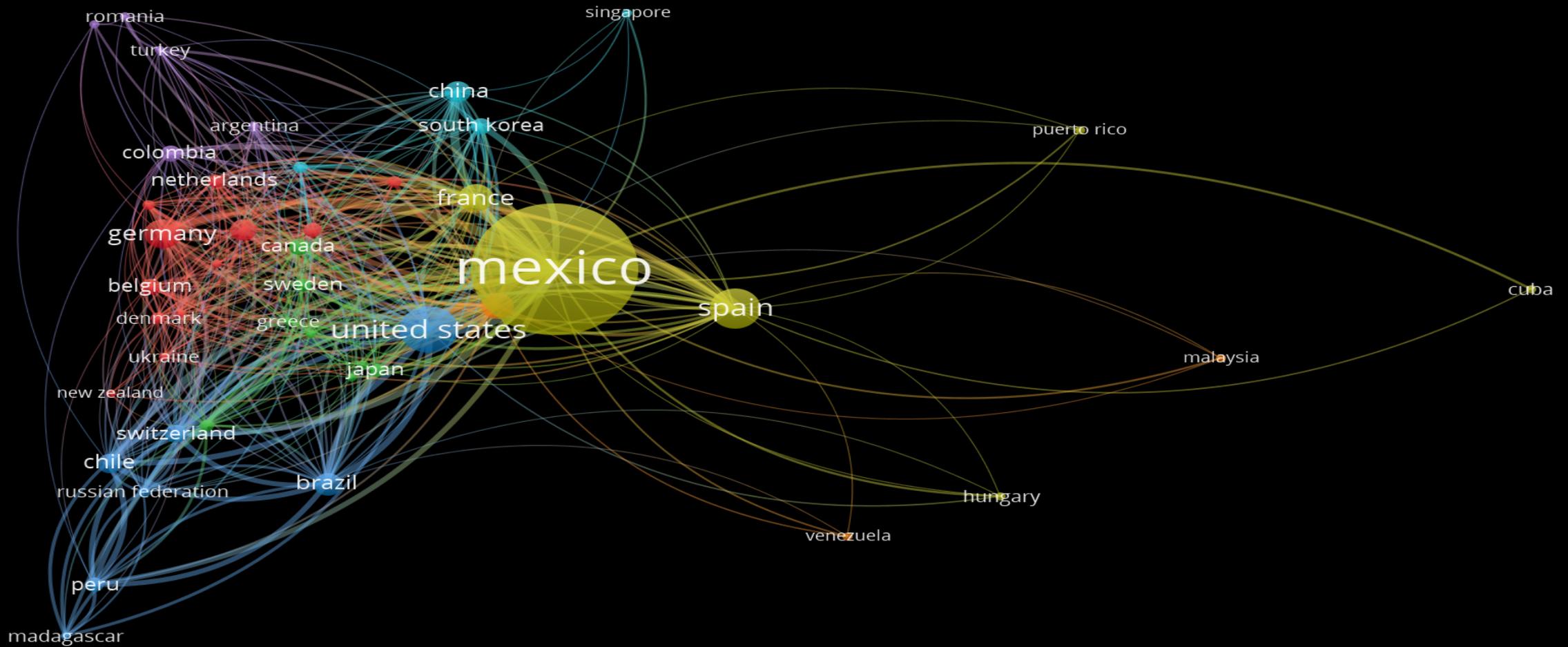
Producción científica de la UGTO por tipología documental (2010-2019)



*Otros: Editoriales, artículos en prensa, cartas, libros, erratas, encuestas cortas.



Red temática de la PC de la UGTO (2014-2018), N=2000 documentos.
Fuente: Elaboración propia a partir de Scopus y Vos Viewer, marzo de 2019.



Red de colaboración por país de la PC de la UGTO (2014-2018), N=2000 documentos, 83 países.

Fuente: Elaboración propia a partir de Scopus y Vos Viewer, marzo de 2019.

2. Conceptos generales sobre ALFIN y comunicación científica.

¿Por qué hablar de comunicación científica y ALFIN?

Conversaciones con estudiantes de pregrado en
septiembre de 2018.

D– ¿Cómo saben que la información que consumen es científica y/o válida?

E1– Los autores son argentinos.
[respuesta con mayor frecuencia]

E2– Las lecturas las elige el profesor.

E3– Los autores son españoles.

E4– Los libros están en la biblioteca.

Actividad: conteste las siguientes preguntas

1. ¿Cuáles son mis principales fuentes de información?
2. ¿Con qué frecuencia leo: revistas académicas, libros científicos, monografías, actas de congreso, entre otras?
3. ¿Cómo identifico que estas fuentes son reconocidas como “científicas”?
4. ¿En dónde comunico mis resultados de investigación y cómo sé que estos espacios son válidos para mi comunidad?



Entonces, ¿cuál sería el criterio de demarcación?

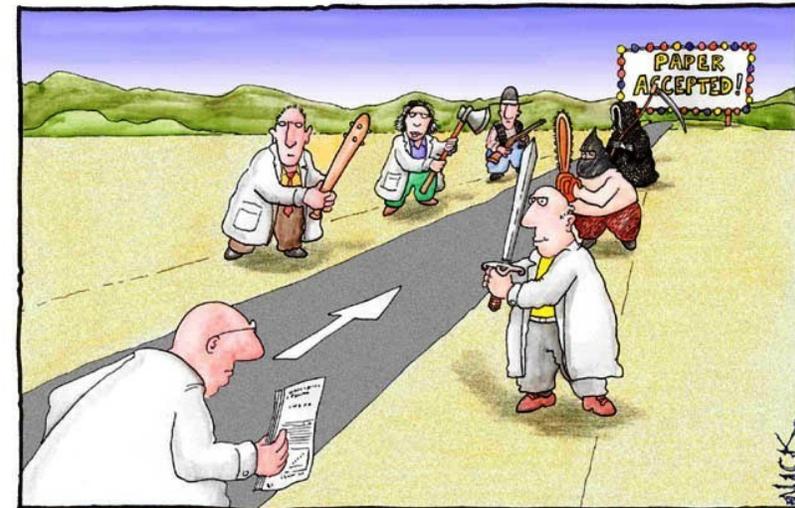
¿CONFIANZA?

¿PRESTIGIO?

¿NACIONALIDADES?

¿FE?

¿REVISIÓN POR PARES?



La comunicación de pares expertos:

- La comunicación académica/científica (*scholarly communication*) es el proceso de **compartir, difundir y publicar los resultados de investigaciones de académicos e investigadores** para que los contenidos académicos generados estén disponibles para las comunidades académicas globales.
- Un documento de investigación **es una forma estándar** de presentar los resultados de una investigación contra ciertas preguntas de investigación, con base en métodos científicos de experimentación, observaciones y análisis de datos. (Unesco, 2015)



“Publicación y ciencia constituyen un matrimonio indisoluble: la una no puede existir sin la otra. La comunicación escrita es inherente a la lógica de la ciencia.” (López-Cózar y Ruiz Pérez, 2009)



Alfabetización informacional

Saber cuándo y por qué necesitas información, dónde encontrarla, y cómo evaluarla, utilizarla y comunicarla de manera ética (Cilip, 2004 en Gómez Hernández, 2007).

Información científica

Aquella que contiene y difunde los resultados de investigación por diversos tipos de documentos. (Abadal y Codina, 2018).

Sistemas de información Científica

Es un conjunto de elementos interrelacionados en el servicio del procesamiento de documentos científicos, con el objetivo de satisfacer necesidades de información a sus usuarios. (Abadal y Codina, 2018).

COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Habilidades de investigación.

Habilidades de búsqueda de información.

Comprensión lectora.

Habilidades teóricas/conceptuales, metodológicas.

Habilidades de síntesis de información.

Habilidades de instrumentación (uso de artefactos).

Habilidades de redacción.

Prácticas éticas en la investigación

Curso-Taller “Estrategias para la redacción científica”

25-29 de marzo de 2019, Universidad de Guanajuato, Guanajuato, México. Martínez-Domínguez, Néstor. ORCID 0000-0002-3171-5653



Comunicación científica/académica*

Procesos formales orientados a habilitar (de la mejor forma y por los canales más adecuados) el **intercambio de información** especializada entre diferentes comunidades de científicos.

* También puede recibir el nombre de “*difusión científica*”.

Comunicación de la ciencia

Tipo de comunicación –en su mayoría noticioso– en el que se traduce a la sociedad los procesos, resultados, impactos y otros más elementos de la investigación científica.

Comunicación científica/académica

Comunicación de la ciencia

Observatorio

Planetario



Canales de comunicación científica

“[...] Todo experimento debe quedar escrito para que otros investigadores puedan contrastarlo, reproducirlo y utilizarlo a su vez para poder avanzar más. Si se dejará solo a la transmisión oral, los resultados serían imprecisos y efímeros, pronto se deformarían y se perderían. *Lo que no se documenta acaba no existiendo*. Por ello se puede decir que la ciencia que no se publica no existe, o lo que no se publica y no se difunde no es ciencia [...] La publicación de los resultados alcanzados de las investigaciones es el último paso en el ciclo de la investigación científica” (Baiget y Torres Salinas, 2013).

¿Qué producen y qué valoran los académicos?

Fronteras en movimiento

Cafeterías Universitarias, correo electrónico,
teléfono, whatsapp, skype...
[INTERPERSONAL PRIVADO]

Web 2.0: blogs, Facebook, twitter
[INTERPERSONAL PÚBLICO]

Congresos (peer review)
[INTERPERSONAL PÚBLICO]

Repositorios autoarchivos
preprints

Data Sharing
Data Banks

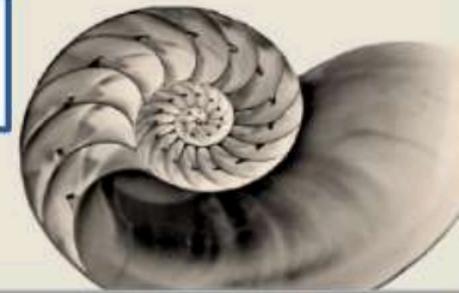
FORMAL

INFORMAL

Artículo Científico
[PEER REVIEW, PÚBLICO FINAL,
ESPACIALIZADO]

Libros
Monografías

Obras de
referencia



Tipos de canales de comunicación científica

(López-Cózar y Ruiz Pérez, 2009)

Informales

“Son aquellos que quedan reducidos a la esfera privada, al ámbito de las relaciones personales entre científicos” (p.3).

- Correspondencia, congresos seminarios, jornadas, encuentros entre científicos, informes científicos y técnicos, blogs, foros electrónicos.

Formales

“[...] Aquellos concebidos para ser publicados, y por tanto, puestos a disposición del público interesado, tras haber superado alguno de los mecanismos de control de los contenidos propios de la ciencia [**revisión por pares**]” (p. 4).

- Libros y revistas científicas.

Ambos canales han transitado a la edición nativa digital y a la distribución electrónica

Tipos de canales formales de de comunicación científica

LIBROS

1. **Monográficos***: tienen la función de publicar investigación finalizada de un tema específico.
2. **Obras compiladas***: difunde trabajos de varios investigadores en torno a un tema en común, el cual regularmente es importante para la disciplina.
3. **Obras pedagógicas**: su objetivo consiste en exponer los conocimientos más generales de una disciplina para la formación de profesionales en el campo.

*Para que sean considerados como académicos-científicos, los contenidos debieron pasar por un proceso de revisión por pares.

REVISTAS

1. **Revista de investigación científica**: “publica predominantemente artículos resultantes de investigación o estudios originales que proporcionan un aporte original a la revista. Se exige un sistema de arbitraje para la aprobación de artículos”.
2. **Revista técnico profesional**: “dirigida principalmente al profesional de la especialidad de la revista o público interesado en el tema. Publican principalmente artículos cuyos objetivos es solucionar problemas prácticos, contribuir al avance tecnológico y comunicar también nuevo conocimiento; generalmente son trabajos de investigación aplicada o que presentan nuevos métodos de enseñanza, sin que necesariamente sean resultados inéditos, en el sentido de contribuir a la frontera del conocimiento”.

(Glosario Latindex)

Evaluación y valoración de los canales formales de de comunicación científica

LIBROS

1. Solo *Google Scholar*, *Scopus* y *Book Citation Index (WoS)* han generado índices de citación de libros.
2. Prestigio de la editorial.
3. Colección en la que se publica.
4. Proceso riguroso de selección.
5. Reseñas en revistas (científicas).
6. Traducciones de las obra a otros idiomas.
7. Presencia en repertorios, bases de datos y catálogos de bibliotecas.

(Giménez-Toledo y Tejadas Artigas, 2015)

REVISTAS

1. *Calidad editorial*: formales y de gestión editorial.
2. *Calidad de contenido*: revisión por pares y originalidad.
3. *Visibilidad [y prestigio]*: prestigio de editores y editorial, endogamia, uso e impacto, accesibilidad e indización.

(Rozemblum, Unzurrunzaga., Banzato, & Pucacco, C., 2015)

¿Dónde puedo encontrar revistas con calidad editorial y con impacto en mi comunidad disciplinar?



Bases de datos

Directorios

Acceso de paga:

Ulrich's

Acceso abierto:

DOAJ, Directorio Latindex, IRESIE

Agregadores

Acceso de paga:

EBSCO, Informe Académico

Acceso abierto:

DIALNET, REDIB, IRESIE
DOAJ Seal, Catalogo Latindex (Clase Periódica)

Indizaciones

Índices de resúmenes

Acceso de paga:

HAPI, Econlit, ** Abstracts, APA

Acceso abierto:

Lilacs, Pubmed, Medline

Bases de datos
temáticas

Índices regionales

Acceso abierto:

Scielo, Biblat, Redalyc

Bases de datos regionales

Índices de cienciometría

Acceso de paga:

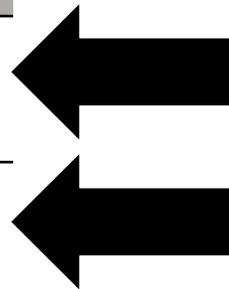
WoS, Scopus

Bases de datos comprensivas



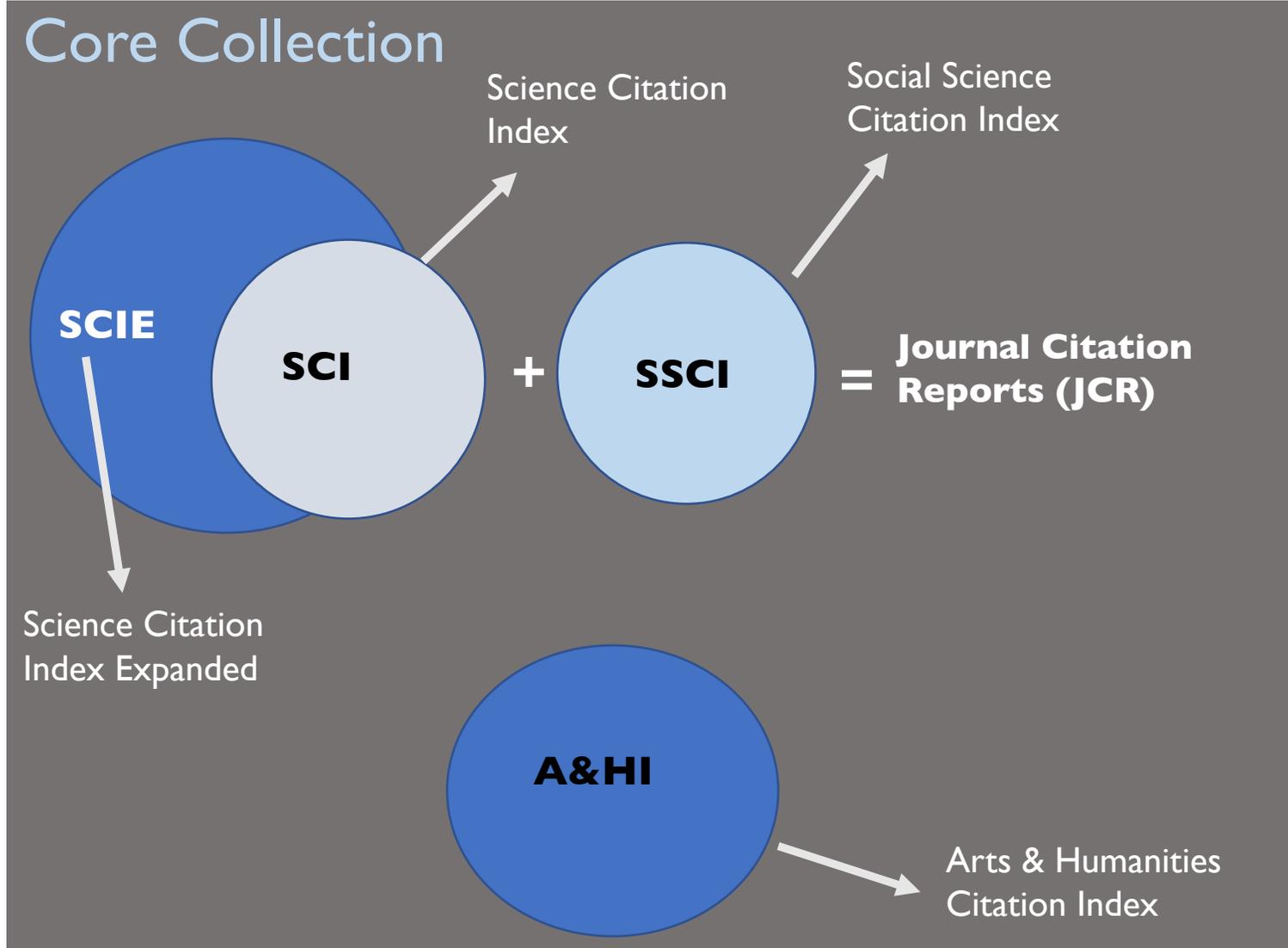
El estado de la información científica: ¿a qué le llamamos *ciencia de la corriente principal*?

Base de datos	Número de revistas	Índices de citación
Web of Science	+20,000	Journal Citation Reports: 12,298
Scopus	+22,000	Scimago Journal & Country Rank: 24,385
DOAJ	12,397	
Latindex (Directorio)	26,294 (registros)	
SciELO	1,285 revistas	
Redalyc	1,291	
Ulrich	+160 mil revistas activas	

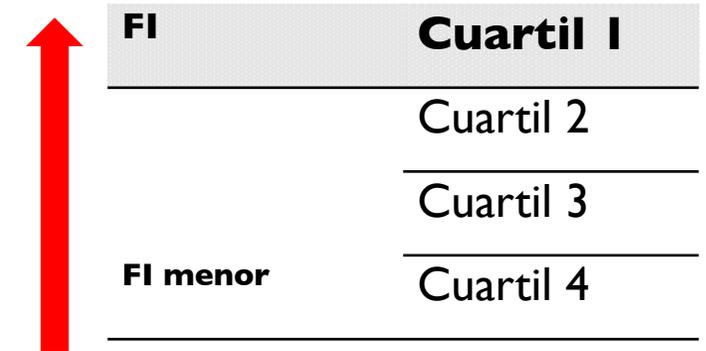


Fuente: Elaboración propia, diciembre de 2018

Master Journal List (Web of Science)



Jerarquización



*El Factor de Impacto (FI) y su jerarquización solo se calcula para SCI y SSCI

Web of Science

[Herramientas](#)[Búsquedas y alertas](#)[Historial de búsqueda](#)[Lista de registros marcados](#)

Seleccionar una base de datos

Colección principal de Web of Science

P

Claim your publications
Track your citations[Búsqueda básica](#)[Búsqueda de referencia citada](#)[Búsqueda avanzada](#)[Búsqueda de autores](#)

Ejemplo: oil spill* mediterranean



Tema



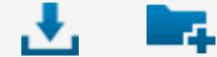
Buscar

[Sugerencias de búsqueda](#)[+ Agregar fila](#) | [Reset](#)

Período de tiempo

Todos los años (1980 - 2019)

[MÁS AJUSTES](#)



Go to Journal Profile <input type="text" value="Master Search"/>	Journals By Rank		Categories By Rank			
	Journal Titles Ranked by Impact Factor					
Compare Journals	Compare Selected Journals	Add Journals to New or Existing List	Customize Indicators			
View Title Changes !	Select Journals	Select Categories	Full Journal Title	Total Cites	Journal Impact Factor ▼	Eigenfactor Score
	<input type="checkbox"/>	1	CA-A CANCER JOURNAL FOR CLINICIANS	28,839	244.585	0.06600
	<input type="checkbox"/>	2	NEW ENGLAND JOURNAL OF MEDICINE	332,831	79.260	0.70200
	<input type="checkbox"/>	3	LANCET	233,269	53.254	0.43600
	<input type="checkbox"/>	4	CHEMICAL REVIEWS	174,920	52.613	0.26500
	<input type="checkbox"/>	5	Nature Reviews Materials	3,218	51.941	0.01500

Select JCR Year

2017 ▼

Select Edition

CA-A CANCER JOURNAL FOR CLINICIANS

ISSN: 0007-9235

eISSN: 1542-4863

WILEY

111 RIVER ST, HOBOKEN 07030-5774, NJ

USA

[Go to Journal Table of Contents](#)

[Printable Version](#)

TITLES

ISO: CA-Cancer J. Clin.

JCR Abbrev: CA-CANCER J CLIN

LANGUAGES

English

CATEGORIES

ONCOLOGY - SCIE

PUBLICATION FREQUENCY

6 issues/year

Current Year

All years

Journal Impact Factor Calculation

$$\text{2017 Journal Impact Factor} = \frac{12,963}{53} = 244.585$$

How is Journal Impact Factor Calculated?

$$\text{JIF} = \frac{\text{Citations in 2017 to items published in 2015 (6745) + 2016 (6218)}}{\text{Number of citable items in 2015 (26) + 2016 (27)}} = \frac{12,963}{53}$$



JCR Impact Factor

JCR Year ▲	ONCOLOGY		
	Rank	Quartile	JIF Percentile
2017	1/223	Q1	99,776
2016	1/217	Q1	99,770
2015	1/213	Q1	99,765
2014	1/211	Q1	99,763
2013	1/203	Q1	99,754

Document search

[Compare sources](#) 

[Documents](#) [Authors](#) [Affiliations](#) [Advanced](#)

[Search tips](#) 

Search

E.g., "Cognitive architectures" AND robots

[> Limit](#)

Article title, Abstract, Keywords



[Reset form](#)

[Search](#) 



[Help improve Scopus](#)

About Scopus

[What is Scopus](#)

[Content coverage](#)

[Scopus blog](#)

[Scopus API](#)

Language

[日本語に切り替える](#)

[切换到简体中文](#)

[切换到繁體中文](#)

[Русский язык](#)

Customer Service

[Help](#)

[Contact us](#)

Fuente: Scopus, marzo de 2019.

Ca-A Cancer Journal for Clinicians

Scopus coverage years: from 1950 to 2018

Publisher: Wiley-Blackwell

ISSN: 0007-9235 E-ISSN: 1542-4863

Subject area: [Medicine: Hematology](#) [Medicine: Oncology](#)

[View all documents >](#)[Set document alert](#)[Journal Homepage](#)[Visit Scopus Journal Metrics >](#)

CiteScore 2017

130.47



SJR 2017

61.786



SNIP 2017

88.164



Fuente: Scopus, marzo de 2019.

[CiteScore](#) [CiteScore rank & trend](#) [Scopus content coverage](#)

CiteScore **2017**



Calculated using data from **30 April, 2018**

$$130.47 = \frac{\text{Citation Count 2017}}{\text{Documents 2014 - 2016}^*} = \frac{16.961 \text{ Citations} >}{130 \text{ Documents} >}$$

*CiteScore includes all available document types

[View CiteScore methodology >](#) [CiteScore FAQ >](#)

CiteScore rank

Category	Rank	Percentile
Medicine		
└ Hematology	#1/120	99th
Medicine		
└ Oncology	#1/325	99th

[View CiteScore trends >](#) [Add CiteScore to your site](#)

CiteScoreTracker 2018

Last updated on *08 March, 2019*
Updated monthly

$$159.76 = \frac{\text{Citation Count 2018}}{\text{Documents 2015 - 2017}} = \frac{20.130 \text{ Citations to date} >}{126 \text{ Documents to date} >}$$



[Home](#)[Journal Rankings](#)[Country Rankings](#)[Viz Tools](#)[Help](#)[About Us](#)

All subject areas



All subject categories



All regions / countries



All types



2017



Only Open Access Journals



Only SciELO Journals



Only WoS Journals

Display journals with at least 0

Citable Docs. (3years)



Apply



Download data

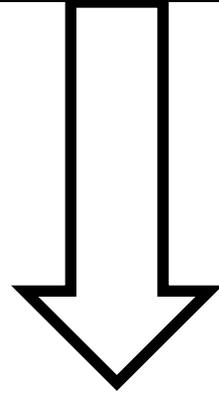
1 - 50 of 34171



Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2017)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 CA - A Cancer Journal for Clinicians	journal	61.786 Q1	137	43	130	3160	16834	109	198.90	73.49	
2 Nature Reviews Genetics	journal	34.896 Q1	307	108	429	7108	7296	167	38.94	65.81	
3 MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control	journal	34.638 Q1	125	2	16	184	996	16	76.00	92.00	
4 National vital statistics reports : from the Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Health Statistics, National Vital Statistics System	journal	33.557 Q1	85	6	31	207	1096	31	40.75	34.50	
5 Nature Reviews Molecular Cell Biology	journal	32.714 Q1	372	112	428	7278	8741	206	29.64	64.98	

2.1 Características generales de las revistas científicas.

¿Qué una revista esté indizada en alguna base de datos implica que es de calidad científica?



- **No necesariamente.** La mayoría de las bases de datos incorporan a sus registros y/o acervos aquellas publicaciones que acreditan un proceso de evaluación de criterios editoriales científicos internacionales.
- La calidad científica de una revista está asociada a la forma en que sus **contenidos son evaluados [por pares] para su publicación.**

Tipos de calidad

(Rozemblum, Unzurrunzaga., Banzato, & Pucacco, C, 2015, p. 67)

1. CALIDAD CIENTÍFICA

“[...] Aquella que a través de la **evaluación por pares y la exigencia de originalidad de los trabajos** publicados controlada por el colegio invisible; es decir, por grupos de especialistas en una disciplina que evalúan la producción científica y que, además aportan contribuciones para el crecimiento y sostenimiento de las revistas que difunden los resultados de las investigaciones disciplinares (Gracia Guillén, 2005)”.

2. CALIDAD EDITORIAL

“[...] Está constituida por los *elementos contextuales* de la revista, formales que explicitan las regularidades en la gestión de la revista y por ende no deberían prevalecer, en ninguna instancia de la evaluación de revistas, sobre la calidad científica”.

Evaluación de la calidad por las bases de datos.

Tipo	Descripción	Indicadores de evaluación (ejemplos)
Calidad editorial	<i>1. Aspectos formales:</i> normalización de la información y de la “estructura de la revista”	<ul style="list-style-type: none">● ISSN● Política editorial● Periodicidad.
	<i>2. Gestión Editorial:</i> configuración de un flujo de trabajo estandarizado y transparencia en los procesos de edición y publicación, explicitando cada etapa desde el envío del autor, hasta la publicación y difusión.	

(Rozeblum, Unzurrunzaga, Banzato, & Pucacco, C, 2015, p. 68)

Criterios de calidad editorial (I)

- ✓ **ISSN**: Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas
- ✓ **Periodicidad**: Los fascículos deben ser editados puntualmente de acuerdo con la periodicidad expresada por la revista (semestral, trimestral, cuatrimestral, bimestral, sisquemensual, semanal).

Criterios de calidad editorial: Política Editorial (cobertura temática)

Archivo Español de Arte



Último número

DOI: 10.3989/aearte

Archivo Español de Arte es una revista científica que publica artículos originales, fundada en 1925 por la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas.

Archivo Español de Arte está dedicado a la investigación de la Historia del Arte Español y extranjero en relación con España, desde la Edad Media a nuestros días. Va dirigida preferentemente a la comunidad científica y universitaria, tanto nacional como internacional, así como a todos los profesionales del Arte en general. Su periodicidad es trimestral.

Archivo Español de Arte está indizada en [Web of Science: Arts & Humanities Citation Index \(A&HCI\)](#) y [Current Contents - Arts & Humanities](#); [SCOPUS](#), [CWTS Leiden Ranking](#) (Journal indicators), [ERIH Plus](#), [REDIB](#) y [DOAJ](#).

Archivo Español de Arte facilita el acceso sin restricciones a todo su contenido desde el momento de su publicación en esta edición electrónica.

<http://xn--archivoespaoldearte-53b.revistas.csic.es/index.php/aea>

Evaluación de la calidad por las bases de datos (I).

Tipo	Descripción
<p>Calidad de contenido: medición del aporte que los contenidos científicos académicos de una revista pueden llegar a realizar a un campo disciplinar (Rozemblum, 2014).</p>	<p><i>1. Revisión por pares:</i> proceso de evaluación externa de los originales, opinión de los expertos.</p>
	<p><i>2. Originalidad:</i> contribución sustantiva al campo.</p>

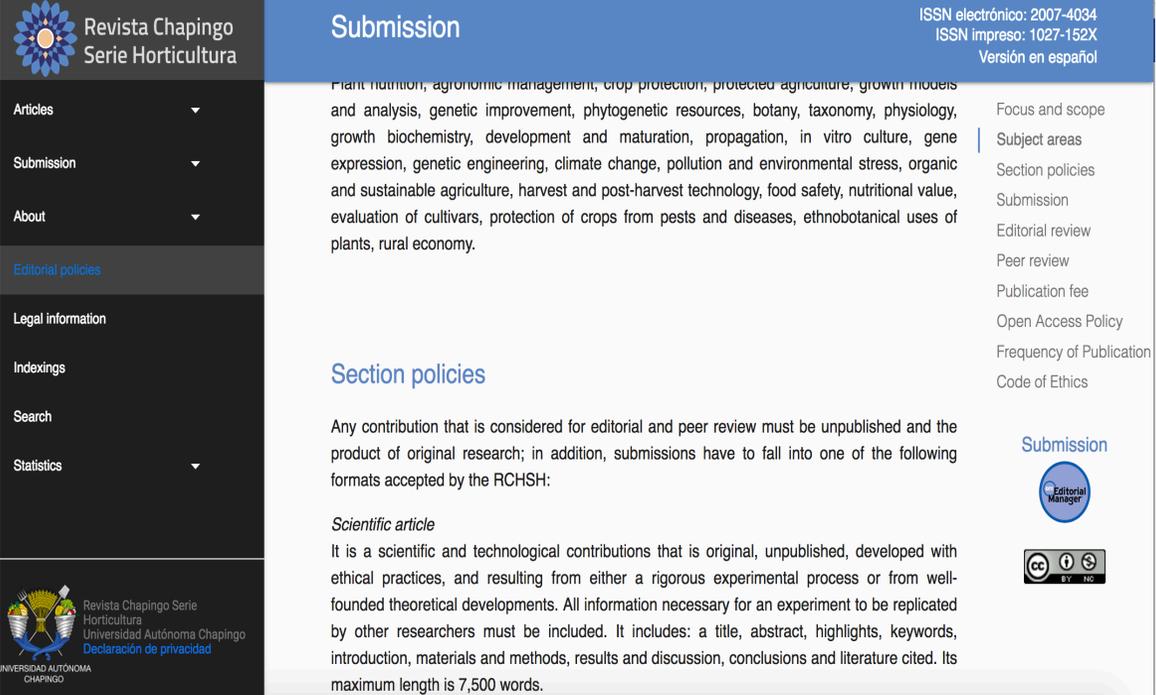
(Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato, & Pucacco, C, 2015, p. 68)



Características de calidad científica: Exigencia de originalidad.

Una revista seria debe exigir que:

- ✓ Todo artículo postulado para publicación sea original e inédito.
- ✓ Exigir explícitamente que los artículos no se encuentren postulados de forma simultánea para su publicación en otras revistas u órganos editoriales.

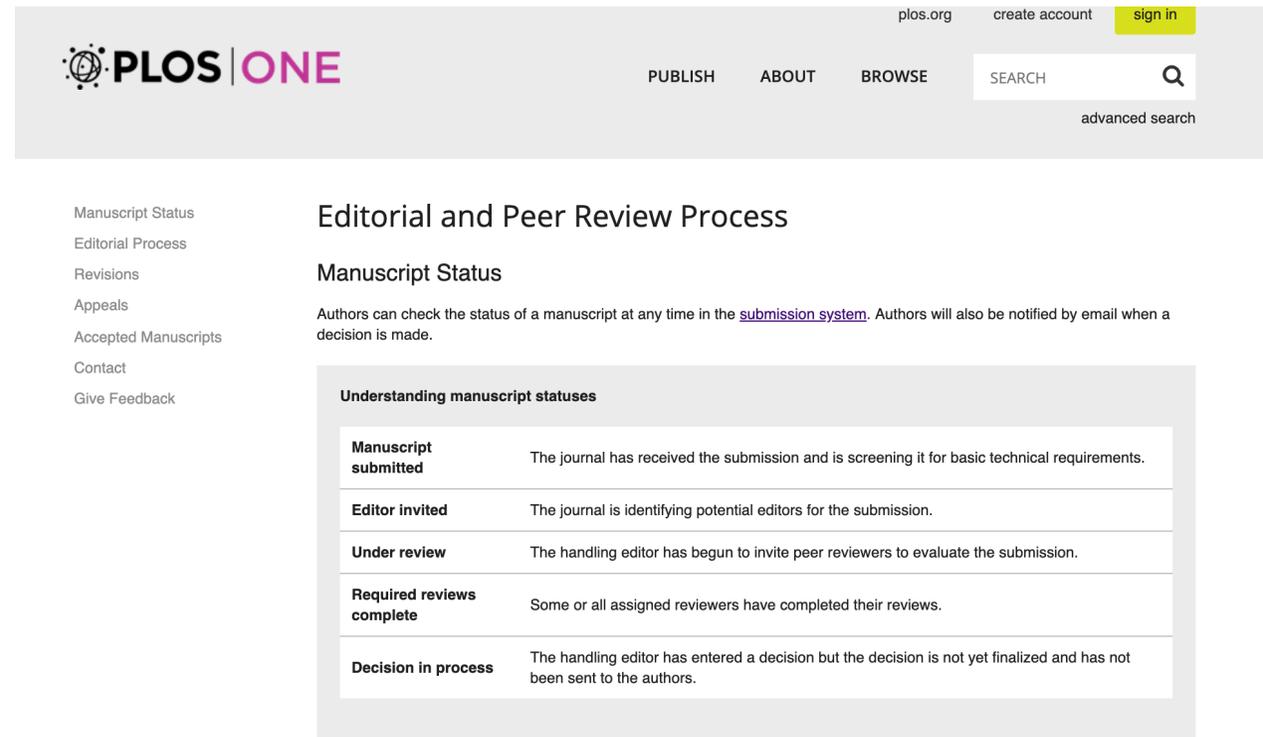


The screenshot displays the website for 'Revista Chapingo Serie Horticultura'. The top navigation bar includes the journal's logo and name, and the ISSN information: ISSN electrónico: 2007-4034, ISSN impreso: 1027-152X, and 'Versión en español'. The main content area is titled 'Submission' and lists various topics covered by the journal, such as plant nutrition, genetic improvement, and crop protection. It also includes a 'Section policies' section, which states that contributions must be unpublished and original. The website features a sidebar with navigation links like 'Articles', 'Submission', 'About', 'Editorial policies', 'Legal information', 'Indexings', 'Search', and 'Statistics'. At the bottom, there is a logo for the 'Editorial Manager' system and a Creative Commons license icon (CC BY-NC).

<https://chapingo.mx/revistas/horticultura/index.php?seccion=guia>

Características de calidad científica: Revisión por pares:

Toda revista que se defina como “científica” debe de contar con un proceso de revisión por pares (preferentemente la modalidad doble ciego), y la gestión del mismo, tiene que estar descrita de forma clara y concisa dentro de sus lineamientos de política editorial.



The screenshot shows the PLOS ONE website interface. At the top, there is a navigation bar with the PLOS ONE logo, links for PUBLISH, ABOUT, and BROWSE, a search bar, and links for plos.org, create account, and sign in. Below the navigation bar, there is a sidebar with links for Manuscript Status, Editorial Process, Revisions, Appeals, Accepted Manuscripts, Contact, and Give Feedback. The main content area is titled "Editorial and Peer Review Process" and "Manuscript Status". It includes a paragraph explaining that authors can check the status of a manuscript at any time in the submission system and will be notified by email when a decision is made. Below this is a table titled "Understanding manuscript statuses" with five rows describing different stages of the review process.

Understanding manuscript statuses	
Manuscript submitted	The journal has received the submission and is screening it for basic technical requirements.
Editor invited	The journal is identifying potential editors for the submission.
Under review	The handling editor has begun to invite peer reviewers to evaluate the submission.
Required reviews complete	Some or all assigned reviewers have completed their reviews.
Decision in process	The handling editor has entered a decision but the decision is not yet finalized and has not been sent to the authors.

<https://journals.plos.org/plosone/s/editorial-and-peer-review-process>

Peer review

The Academic Editor decides whether reviews from additional experts are needed to evaluate the manuscript. After agreeing to review a manuscript, external reviewers are typically granted 10 days to complete the assignment. We will follow up with late reviewers and keep authors informed if there are any delays.

Will authors know who is reviewing their manuscript?

Reviewers are anonymous by default. Reviewers' identities are not revealed to authors or to other reviewers unless reviewers specifically request to be identified by signing their names at the end of their comments.

Will authors know the identity of the editor reviewing their manuscript?

The Academic Editor is anonymous until they render a first decision on the manuscript. The Editor's name is included in all decision letters and published articles.

Will editors and reviewers know the names of authors during review?

The names of the authors are not anonymous to reviewers or editors during review so that they can assess potential conflicts of interest.

Can authors ask to exclude reviewers?

Authors may enter the names of potential peer reviewers they wish to exclude from consideration in the peer review of their manuscript. The editorial team will respect these requests so long as this does not interfere with the objective and thorough assessment of the submission.

How many reviewers will a manuscript have?

The majority of *PLOS ONE* submissions are evaluated by 2 external reviewers, but it is up to the Academic Editor to determine the number of reviews required.

Evaluación de la calidad por las bases de datos (III).

Tipo	Descripción
Visibilidad: Elementos que posibilitan ampliar la difusión, distribución y público lector.	1. <i>Prestigio de editores y editorial.</i>
	2. <i>Endogamia:</i> relaciones institucionales de la revista expresada en la participación de evaluadores y autores externos, nacionales, y tanto mejor, internacionales.
	3. <i>Uso e impacto:</i> utilización de los trabajos tanto por la comunidad científica como por el público en general, incluyendo las medidas de análisis de citas y factor de impacto.
	4. <i>Accesibilidad.</i>

(Rozenblum, Unzurrunzaga, Banzato, & Pucacco, C, 2015, p. 68)



Características de calidad de visibilidad: Comités

Comité científico/Comité Asesor internacional:

- Investigadores especialistas en el tema pertenecientes a instituciones y países ajenos a la institución editora
- Asesoran y evalúan la publicación
- Dan respaldo científico a la publicación
- Promueven la publicación en ámbitos internacionales

Comité Editorial:

- Académicos especialistas en el tema (algunos pertenecen a la institución editora)
- Trazar y desarrollar los lineamientos y la política editorial
- Promover la continuidad de las temáticas
- Responsable de la calidad de los artículos al ser la comunicación directa con la cartera de árbitros
- Fungir como árbitros de oficio
- Participar en la búsqueda de artículos por encargo
- Revisar y evaluar el trabajo de los árbitros

Fuente: Rogel, 2016

Características de calidad de visibilidad: índices, bases de datos y agregadores



Características de calidad de visibilidad: indicadores de uso

OPEN ACCESS PEER-REVIEWED

RESEARCH ARTICLE

Missed opportunities for earlier diagnosis of HIV in British Columbia, Canada: A retrospective cohort study

Ni Gusti Ayu Nanditha , Martin St-Jean , Hiwot Tafessu, Silvia A. Guillemi, Mark W. Hull, Michelle Lu, Bonnie Henry, Rolando Barrios, Julio S. G. Montaner, Viviane D. Lima 

Published: March 21, 2019 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0214012>

Article

Authors

Metrics

Comments

Media Coverage

0 Save

0 Citation

705 View

0 Share

Download PDF

Print

Share

Check for updates

ADVERTISEMENT

Viewed ?

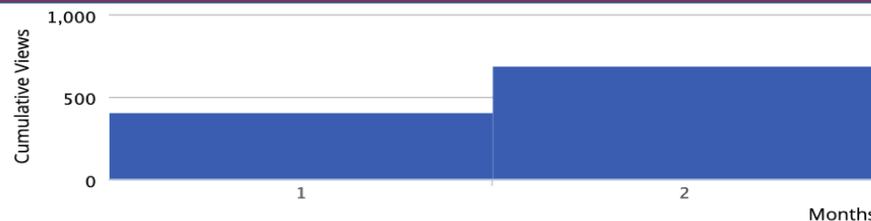
Total Article Views

705

Mar 21, 2019 (publication date) through Apr 05, 2019 *

	HTML Page Views	PDF Downloads	XML Downloads	Totals
PLOS	473	203	29	705
PMC	0	0	n.a.	0
Totals	473	203	29	705

42.92 % of article views led to PDF downloads



*Although we update our data on a daily basis, there may be a 48-hour delay before the most recent numbers are available. PMC data is posted on a monthly basis and will be made available once received.

Call for Papers

Gender Equity and NTDs

Learn More

Curso-Taller "Estrategias para la redacción científica"

25-29 de marzo de 2019, Universidad de Guanajuato, Guanajuato, México. Martínez-Domínguez, Néstor. ORCID 0000-0002-3171-5653



2.2 Tipos de documentos científicos

Tipos

Dentro del contenido de una revista científica pueden encontrarse diferentes tipos de trabajos publicados, los cuales pueden ser divididos en

1. Documentos que pasan por un estricto mecanismo de revisión por pares
2. Documentos revisados sólo por el equipo editorial.

Los documentos que pasan por revisión por pares son los que generan mayor interés dentro de las comunidades científicas.

Tipos de documentos académicos-científicos

- ✓ Libros
- ✓ Artículos
- ✓ Reseñas
- ✓ Revisiones
- ✓ Ensayos
- ✓ Capítulos de libros
- ✓ Libros
- ✓ Tesis, tesinas
- ✓ Actas de congresos y conferencias
- ✓ Informes de investigación
- ✓ Protocolos
- ✓ Editoriales
- ✓ Notas clínicas
- ✓ Notas científicas o tecnológicas.
- ✓ Descripción de nuevos cultivares
- ✓ Cartas
- ✓ Comunicaciones cortas
- ✓ Cartas al editor
- ✓ Entrevistas...

Cada tipo de documento cuenta con estructuras específicas para su elaboración.

¿Por qué no aceptan mis contribuciones?

Regularmente, cuando una revista o el comité de un congreso rechaza una contribución, no necesariamente tiene que ver con la calidad de la investigación sino con *la forma en que se articula, expone y presentan los resultados*.

¿Por qué es importante seguir la estructura de las tipologías documentales?

Podemos tener una contribución valiosa, pero si no está organizada de acuerdo con los lineamientos de las políticas editoriales de la revista, no acreditará:

1. La revisión editorial (de forma).
2. La revisión de contenido (por pares).

El artículo científico tiene utilidades:

- ✓ **Reportar** a la comunidad científica los resultados de un experimento;
- ✓ Permitir **que cualquier investigador pueda reproducir** el estudio reportado;
- ✓ [...] Una investigación solo se ha concluido hasta que se comparte con la comunidad científica los resultados de un experimento a través de un artículo científico, de tal manera que toda la comunidad pueda verificar y contrastar los resultados.

(Aguilar-Morales, 2012)

Artículos científicos

“Un artículo científico es un informe escrito y publicado que describe resultados originales de investigación. Esta breve definición debe matizarse, sin embargo, diciendo que un artículo científico debe ser escrito y publicado de cierta forma, definida por tres siglos de tradiciones cambiantes, práctica editorial, ética científica e influencia recíproca de los procedimientos de impresión y publicación.”

(Day, 2005, p. 9)

Tipos de artículos con dictamen:



- Artículos empíricos,
- Artículos teóricos
- Artículos de revisión
- Estudios de caso
- Artículos metodológicos
- Meta-análisis...

(Aguilar-Morales, 2012)

Artículo científico de investigación (empírico)

Es un reporte de un trabajo de investigación empírica que especifica los objetivos, la revisión del estado del arte, el método y los resultados del mismo.

Un artículo de investigación puede ser redactado a partir de resultados de una tesis, disertación o cualquier otro tipo de trabajo de investigación riguroso.

(Cuevas, 2013, p. 3)

Estructura general

1. Título
2. Resumen
3. Palabras clave
4. Introducción (background)
5. Método y metodologías
6. Resultados
7. Discusión
8. Conclusiones
9. Referencias
10. Agradecimientos
11. Declaratoria de conflicto de intereses
12. Elementos externos que soportan la investigación.

Artículo de revisión

Texto que de forma completa, estructurada y sencilla aporta una visión general sobre un tema desde todas sus posibles perspectivas, ofreciendo una síntesis de los conocimientos actuales disponibles al respecto.

(Reverter Masia & Hernández González, 2012, p. 11)

Identifican y sintetizan cuidadosamente la literatura relevante para *evaluar una pregunta de investigación específica, un dominio sustantivo, enfoque teórico o metodología* y, por lo tanto, brindan a los lectores una comprensión del tema de la investigación de vanguardia.

(Palmatier, Houston & Hulland, 2018, p. 1)

Objetivos del artículo de revisión

Intenta identificar **qué se conoce** del tema, **qué se ha investigado**, así como **conocer los avances más destacados** que dicho tema ha tenido **en un periodo** de tiempo determinado y qué aspectos permanecen desconocidos.

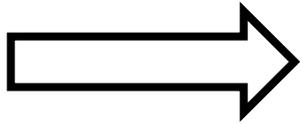
(Merino-Trujillo, 2011, p. 36)

- ✓ **Resuelve las ambigüedades** de definición y describe el alcance del tema.
- ✓ Proporciona una visión general integrada y sintetizada del estado actual del conocimiento.
- ✓ **Identifica inconsistencias** en resultados anteriores y posibles explicaciones.
- ✓ **Evalúa enfoques metodológicos existentes y perspectivas únicas.**
- ✓ Desarrolla marcos conceptuales para conciliar y extender la investigación pasada.
- ✓ **Describe las perspectivas de investigación, las brechas existentes y las direcciones de investigación futuras.**

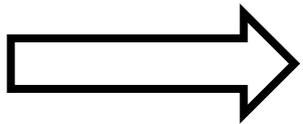
(Palmatier, Houston & Hulland, 2018, p. 2)

Tipos de artículo de revisión

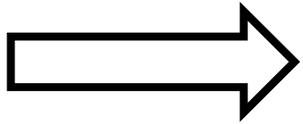
(Merino-Trujillo, 2011, p. 36)



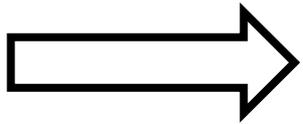
1. **Revisión exhaustiva de todo lo publicado**: se trata de un artículo de bibliografía comentada, son trabajos bastante largos, muy especializados y no ofrecen información precisa a un profesional interesado en responder a una pregunta específica.



2. **Revisión descriptiva**: proporciona al lector una puesta al día sobre conceptos útiles en áreas en constante evolución.



3. **Revisión evaluativa**: responde a una pregunta específica muy concreta sobre aspectos etiológicos, diagnósticos, clínicos o terapéuticos. Este tipo de revisión son los que actualmente se conocen como preguntas clínicas basadas en la evidencia científica.



4. **Casos clínicos** combinados con revisión bibliográfica.

¿Cómo sistematizar y presentar la información de un artículo de revisión?

”[...] una revisión sistemática de la literatura **pretende ubicar y sintetizar de manera integral la investigación que se relaciona con una pregunta en particular, utilizando procedimientos organizados, transparentes y replicables** en cada paso del proceso (Littell et al 2008 en Palmatier et al, 2018, p. 3).



Modelo de sistematización de información de un artículo de revisión:

1. Formulación del tema.
2. Diseño del estudio.
3. Muestreo (de la información recopilada)
4. Recopilación de datos.
5. Análisis de datos (identificación de tendencias, grupos de ideas y relaciones entre ellas).
6. Elaboración del reporte a partir de los hallazgos encontrados.

(Littell et al 2008 en Palmatier et al, 2018, p. 4)

Título
Nombre del autor(es)
Resumen
Palabras clave

(Merino-Trujillo, 2011, p. 38)

Contenido:

Introducción: Definir objetivos.

Metodología: Búsqueda bibliográfica. Criterios de selección. Recuperación de la información. Fuentes documentales. Evaluación de la calidad de los artículos seleccionados. Análisis de la variabilidad, fiabilidad y validez de los artículos.

Desarrollo y discusión: Organización y estructuración de los datos. Elaboración del mapa mental. Combinación de los resultados de diferentes originales. Argumentación crítica de los resultados (diseños, sesgos, limitaciones, conclusiones extraídas).

Conclusión: Elaboración de conclusiones coherentes basadas en los datos y artículos analizados.

Referencias bibliográficas.

Artículos teóricos

Los autores toman investigaciones anteriores para dar a conocer una nueva teoría dentro de la misma línea de las investigaciones encontradas, se plantea un modelo, una teoría o un sistema para entender un fenómeno o conjunto de fenómenos, una realidad concreta o un dominio de conocimientos.

[...] Otro fin de estos artículos es el **analizar las teorías existentes en determinados campos para señalar imprecisiones en trabajos previos.**

Artículos metodológicos

Se busca dar nuevas metodologías o modificar las que ya se dieron luego de un minucioso análisis de las mismas. También sirven para presentar discusiones sobre enfoques cuantitativos y de análisis

Meta-análisis

Es una revisión sistemática que usa métodos estadísticos para combinar los resultados de dos o más estudios. (Ferreira González, Urrútia y Alonso-Coello, 2011, p. 689).

Cartas y comunicaciones breves.

“Las cartas son breves informes de investigaciones originales centradas en un hallazgo excepcional cuya importancia significa que será de interés para los científicos en otros campos” ([Guía de formato](#) de *Nature*).

“Se refiere a aquellos artículos de investigación clínica con un grupo reducido de pacientes o resultados preliminares de investigación básica.” ([Instrucciones para los autores](#) de *Archivos de Cardiología de México*)

Reseñas de libros

“Presentan una síntesis del contenido del libro reseñado, así como una **valoración crítica** del mismo, ubicando su contribución en un campo de problemas y preferentemente con otras obras relevantes del mismo” ([Instrucciones para los autores](#) de la *Revista Mexicana de Investigación Educativa*).

Cartas al editor

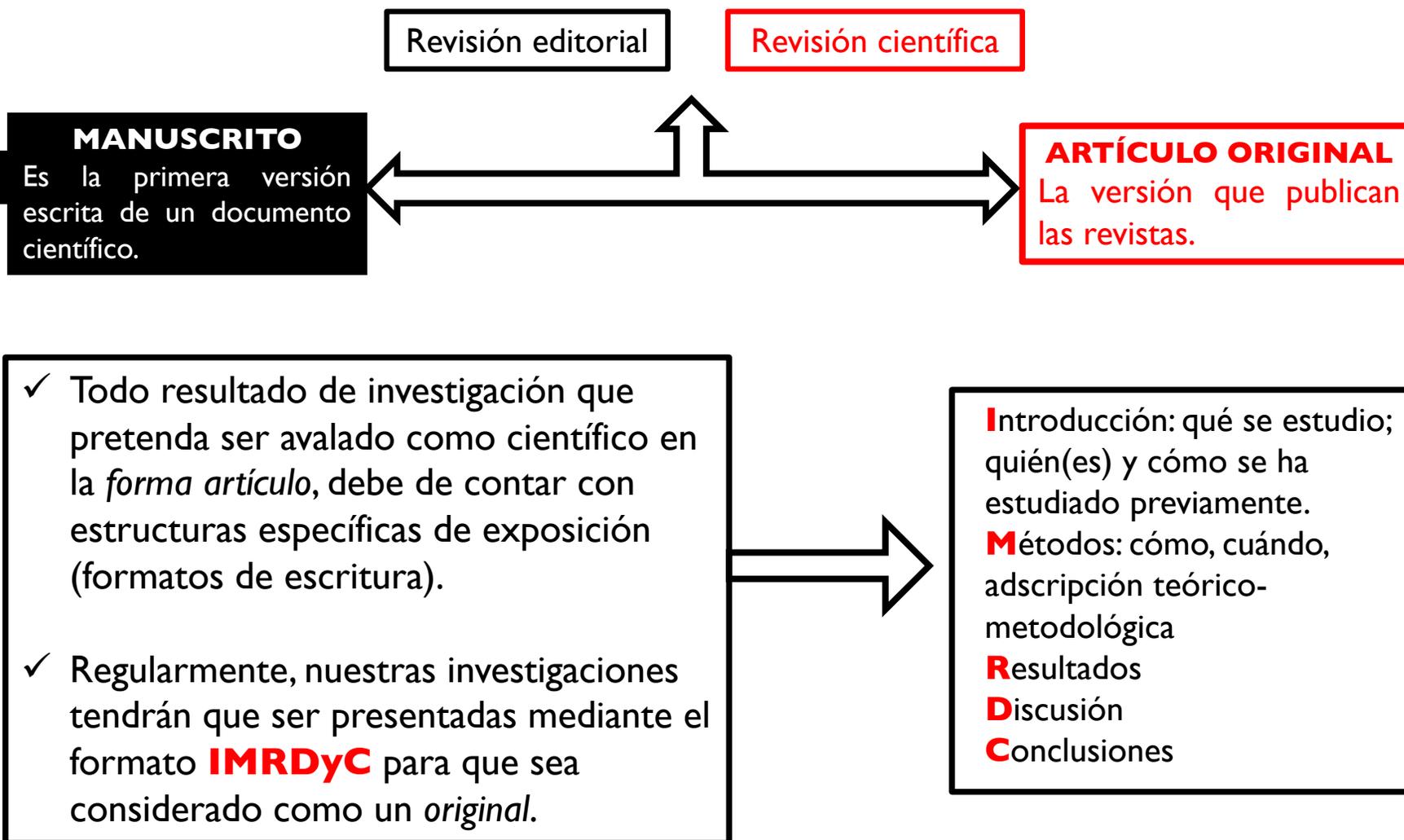
Es una forma corta de comunicación sobre cualquier tema que atrae a los lectores de la revista. Su principal objetivo es que los autores realicen un comentario –objetivo y constructivo– de algún artículo publicado anteriormente. (Süer y Yaman, 2013).

3.1 Artículos científicos: estructura y estandarización

ESTANDARIZACIÓN DE LAS EVIDENCIAS Y DEL CONOCIMIENTO

Prácticas cotidianas –y ocultas– de investigación:

- *Obtención de financiamiento.
- *Formación de recursos humanos.
- *Consumo de información y revisión de literatura.
- *Construcción de hipótesis de trabajo y preguntas de investigación.
- *Generación de datos.
- *Negociaciones entre investigadores y otros grupos.
- *Discusiones técnicas, epistemológicas, cognitivas, instrumentales.
- *Prácticas escriturales para inscribir el conocimiento...



Mientras más visibles sean los componentes del artículo, más legible puede ser:

Demonstration of Protein-Based Human Identification Using the Hair Shaft Proteome

Glendon J. Parker , Tami Leppert, Deon S. Anex, Jonathan K. Hilmer, Nori Matsunami, Lisa Baird, Jeffery Stevens, Krishna Parsawar, Blythe P. Durbin-Johnson, David M. Rocke, Chad Nelson, Daniel J. Fairbanks, Andrew S. Wilson, [...], Mark Leppert [[view all](#)]

Published: September 7, 2016 • <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0160653>

Article ⌵	Authors	Metrics	Comments	Related Content
---------------------	----------------	----------------	-----------------	------------------------



Abstract

- Introduction
- Materials and Methods
- Results
- Discussion
- Supporting Information
- Acknowledgments
- Author Contributions
- References

- Reader Comments (0)
- Media Coverage (18)
- Figures

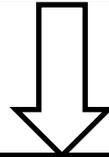
Abstract

Human identification from biological material is largely dependent on the ability to characterize genetic polymorphisms in DNA. Unfortunately, DNA can degrade in the environment, sometimes below the level at which it can be amplified by PCR. Protein however is chemically more robust than DNA and can persist for longer periods. Protein also contains genetic variation in the form of single amino acid polymorphisms. These can be used to infer the status of non-synonymous single nucleotide polymorphism alleles. To demonstrate this, we used mass spectrometry-based shotgun proteomics to characterize hair shaft proteins in 66 European-American subjects. A total of 596 single nucleotide polymorphism alleles were correctly imputed in 32 loci from 22 genes of subjects' DNA and directly validated using Sanger sequencing. Estimates of the probability of resulting individual non-synonymous single nucleotide polymorphism allelic profiles in the European population, using the product rule, resulted in a maximum power of discrimination of 1 in 12,500. Imputed non-synonymous single nucleotide polymorphism profiles from European-American subjects were considerably less frequent in the African population (maximum likelihood ratio = 11,000). The converse was true for hair shafts collected from an additional 10 subjects with African ancestry, where some profiles were more frequent in the African population. Genetically variant peptides were also identified in hair shaft datasets from six archaeological skeletal remains (up to 260 years old). This study demonstrates that quantifiable measures of identity discrimination and biogeographic background can be obtained from detecting genetically variant peptides in hair shaft protein, including hair from bioarchaeological contexts.



Estructura de los artículos científicos (EAC): I. Título

Enunciado sintético (12-15 palabras) que representa la(s) idea(s) principal(es) del artículo; debe de estar traducido al inglés.



Características

Puede ser **indicativo** o **formativo**.

1. **Concisión**. Se considera que un título de más de 15 palabras es, en principio, excesivo. La concisión, obliga a prescindir los muchos recursos lingüísticos, como el uso de circunloquios, expresiones vacías, adornos y redundancias.
2. **Corrección**. Implica combinar palabras con una sintaxis correcta, perfectamente coordinadas (evitando la simple yuxtaposición de ideas) y de acuerdo con las normas gramaticales.
3. **Claridad**. Se logra ordenando adecuadamente los conceptos y evitando, en lo posible los signos de puntuación.
4. **Especificidad**. Requiere la adecuación al contenido del artículo; implica incluir palabras clave informativas que describan exactamente el contenido y que permitan ubicarlo adecuadamente en índices y bases de datos de información bibliográfica.

Fuente: Aleixandre-Benavent; Alonso-Arroyo; González-Muñoz & González de Dios, 2017, p. 177.

Recomendaciones

- ✓ Sintetizar la idea central del artículo.
- ✓ Evitar, en la medida de lo posible, subtítulos.
- ✓ Incluir términos relevantes que expliquen el contenido del artículo, (lugar de estudio, periodo, método, conceptos analizados).
- ✓ No iniciar con signos de interrogación o de admiración.
- ✓ Evitar títulos con metáforas o que persigan ser sensacionalistas.
- ✓ Debe permitir al lector que, en una primera revisión, decida consultarlo.

EAC: 2. Lista de autores

- ✓ Nombres completos de los participantes en el proceso de investigación (respetando la *forma de autor*), esta lista debe de ir ordenada de acuerdo con el tipo de contribución que ha hecho cada uno y con base en las prácticas de reconocimiento de cada disciplina.
- ✓ Criterios para considerarse “autor”: 1) haber hecho una contribución intelectual significativa al proceso de investigación; 2) estar capacitado para presentar y defender públicamente la totalidad del informe; 3) haber participado en la redacción y revisión del informe final (González de Dios, González-Muñoz, Alonso-Arroyo, Alexandre-Benavent, 2014, p. 170).
- ✓ El orden y los datos de dirección de postal deben ser colocados de acuerdo con los requerimientos de la revista.

Formas de autor

Son **todas las formas posibles** en que un mismo autor puede firmar o registrar su nombre en diferentes trabajos o artículos científicos. O bien, las **distintas variantes** que puede tener el nombre de una misma persona.

Recomendación: Trate solo de firmar sus documentos con una sola variante de su nombre y, en especial, **consiga su ORCID**, el cual es un código alfanumérico no comercial, que sirve para identificar a científicos. Para mayor información visite: <https://orcid.org/>



Nombre:
Néstor Daniel Martínez Domínguez

Posibles variantes

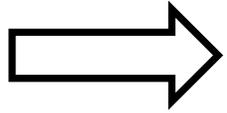
- Néstor Daniel Martínez Domínguez
- Néstor Martínez Domínguez
- Néstor D. Martínez Domínguez
- Néstor Martínez D.
- Daniel Martínez
- Daniel Martínez Domínguez
- N. Daniel Martínez Domínguez...

*Para el caso de las instituciones de adscripción, deben ser colocadas en su idioma original, evitar traducciones como: National University of Mexico, University of Guanajuato, Autonomous University of State Mexico.

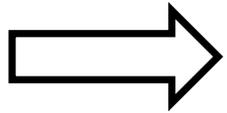


Es una descripción **breve y concisa** del artículo y tiene que contar con una traducción al inglés (abstract).

Fuente: González de Dios et al, 2014, p. 172.

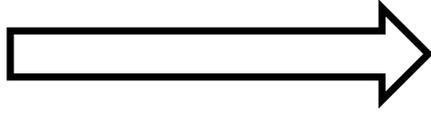


1. Descriptivo: Es la expresión mínima del resumen en lenguaje natural. Se lleva a cabo en documentos que por su naturaleza o amplitud no se prestan a la realización de un resumen informativo. Es el de menor longitud (habitualmente unas 100 palabras) y se utiliza en revistas con formatos breves, de manera que no se incluyen resultados.



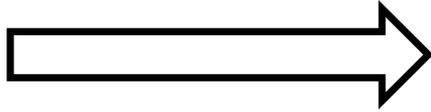
2. Informativo: Representa de manera abreviada el documento señalando las informaciones cuantitativas o cualitativas aportadas por el autor. Es el más utilizado en las revistas biomédicas y requiere una alta capacidad de síntesis para evitar obviar información relevante en el espacio de las 150-250 palabras habituales. Normalmente está estructurado llevando a cabo una descripción completa del original, y atendiendo cada una de las unidades macroestructurales de los documentos científicos: **objetivos, metodología, resultados y conclusiones.**

Debe responder a las preguntas
qué, quién, cómo, dónde y por qué.



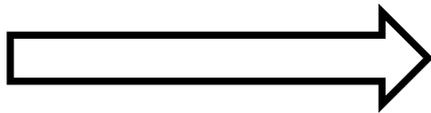
Resumen para un artículo teórico o de revisión de tema:

- ✓ El tema en una sola oración.
- ✓ El objetivo de tesis.
- ✓ Las fuentes utilizadas.
- ✓ Conclusiones.



Resumen para un artículo metodológico:

- ✓ El tipo de método que se propone, se evalúe o discute.
- ✓ Las características del método planteado.
- ✓ El rango de aplicación del método.
- ✓ El comportamiento del método.



Resumen para un estudio de caso

- ✓ El sujeto y sus características.
- ✓ La naturaleza del problema o su solución mediante la ilustración del caso.
- ✓ Las preguntas que surgen en relación con la investigación o fundamentación teórica adicional.

EAC: 4. Palabras clave

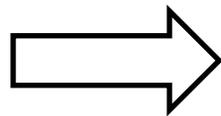
- ✓ Son término o frases cortas (lexemas) que permiten clasificar y direccionar las entradas en los sistemas de indexación y de recuperación de la información en las bases de datos de un manuscrito o área temática en particular (González Tous & Mattar, 2012, p. 2955).
- ✓ Para decir qué palabras clave son las más apropiadas para nuestro artículo muchas revistas recomiendan su selección entre las ofrecidas por un **tesauro**, puesto que se trata de una lista o sistema de organización que estandariza el conocimiento y permite la indización y recuperación de información en catálogos y bases de datos (García Ruiz, 2017).
- ✓ Regularmente las revistas piden entre cinco y ocho palabras clave, las cuales deben de contar con su traducción al inglés (*key words*).

Para conocer listas de tesauros y descriptores por disciplina, puede consultarse el Manual de Bases y Datos CLASE y PERIODICA de la UNAM, disponible en:

http://www.dgb.unam.mx/extras/manual_indizacion/anexos/anexo7-tesaurosyglosarios.pdf

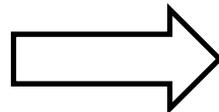
EAC: 5. Contenido*

1. Introducción



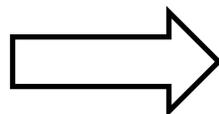
Antecedentes/estudios previos (*background*) con una perspectiva crítica; marco teórico; justificación de la investigación; objetivos e hipótesis de trabajo (si lo solicita la revista).

2. Metodología/Materia l y métodos



Explicación clara, concisa y sistemática del diseño de la investigación: tipo de muestreo; diseño de los instrumentos de recolección de datos; definición de variables/categorías; normas éticas; trabajo de campo (lugar y fechas de obtención de datos); descripción de la población; procesamiento de datos; entre otros.

3. Resultados



Descripción clara, concisa y sistemática de los datos obtenidos. La presentación de este apartado debe de contar con la misma estructura que la sección metodológica. La exposición de evidencias, regularmente, se acompaña de tablas, figuras o imágenes que representan los datos más representativos de la investigación.

*La descripción de los elementos señalados en esta presentación corresponden a reportes que exponen resultados de investigación empírica.

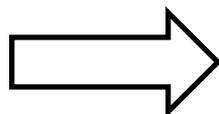
*Puede que las revistas nombren de forma distinta a cada sección o agrupen dos en una (e.g. Discusión/Conclusiones). Se sugiere revisar a detalle las “Normas para colaboradores” de cada publicación.

4. Discusión



Argumentación lógica que relaciona a los objetivos e hipótesis de trabajo con los datos obtenidos. De igual forma, en este apartado se contrastan los principales hallazgos con la literatura revisada, así como se indican las principales fortalezas y limitaciones del estudio.

5. Conclusiones



Puede que forme parte de la sección “Discusión” como párrafo final. En este apartado, se enfatiza la contribución del estudio al campo disciplinar, así como las futuras líneas de acción a nivel teórico, metodológico y empírico en el tema para seguir aportando al conocimiento.

6. Bibliografía



Solo deberá de colocarse dentro de la lista de referencias bibliográficas aquellas fuentes que fueron citadas y parafraseadas dentro del documento. De acuerdo con la disciplina y las “Normas para Colaboradores” de las revistas, se utilizarán los Sistemas de Referencias Bibliográficas (APA, Harvard, Chicago, entre otras).

6. Agradecimientos: Reconocimiento a aquellas personas que participaron en la investigación pero que no cumplen con los criterios suficientes para ser autores del manuscrito* (asistentes, auxiliares, revisores previos).

7. Financiamiento: Indicar explícitamente si la investigación contó con financiamiento para su realización y, en caso de que aplique, señalar las instituciones, empresas o alguna otra entidad que patrocinó el estudio y de qué forma lo hizo.

8. Declaración de conflictos de intereses: “Existe un conflicto de interés cuando un autor tiene una relación personal o financiera que puede influenciar de forma no apropiada sus acciones en la investigación” (Dickens & Cook, 2007; ICMJEM, 2017 en Esquivias-Zavala et al 2018).

9. Anexos: Tablas, gráficas, hojas de cálculo, imágenes y demás datos adicionales que soporten los resultados de la investigación que no necesariamente están dentro del contenido del manuscrito, pero que soportan la validez del trabajo (si la revista lo solicita o es interés de los autores de hacerlos públicos, estos pueden ser depositados en repositorios de datos como [Figshare](#))

*Ver diapositiva 79.

3.1 Algunas recomendaciones finales.

MANUSCRITO

- ✓ ¿El reporte presenta **resultados originales y relevantes** a la temática disciplinar?
- ✓ ¿Cuenta con una revisión **profunda y actualizada** de literatura para el problema de investigación planteado?
- ✓ ¿La sección metodológica traza una **adecuada hoja de ruta** para identificar la forma en que se obtuvieron los datos?
- ✓ ¿Los resultados del reporte se relacionan directamente con los objetivos de investigación mencionados al inicio del documento?
- ✓ ¿El texto tiene **claridad expositiva** (ortografía y sintaxis) y **solidez argumentativa**?



Revisión de literatura

- ✓ La consulta de estudios previos debe de hacerse de forma **exhaustiva y en más de un idioma**.
- ✓ Se sugiere que la recuperación de información tome como principales insumos a los canales formales de la comunicación científica.
- ✓ Aparte de las principales bases de datos comprensivas (Web of Science y Scopus) y comerciales, también hay plataformas que cuentan con revistas con calidad editorial y científica: [Directory of Open Access Journals \(DOAJ\)](#), [SciELO](#), [PubMed](#), [Dialnet](#), [Redalyc](#), entre otras.
- ✓ La revisión de literatura permite conocer los distintos marcos teóricos, enfoques, alcances, poblaciones, variables, categorías, variables, entre otros elementos, en las que se ha abordado el objeto de investigación de interés. **Una adecuada RL permite identificar fortalezas y sesgos de investigaciones previas y, en especial, la pertinencia y originalidad de nuestra investigación.**

- ✓ El consumo de información debe realizarse de **forma crítica**.
- ✓ Una de las principales debilidades en el proceso de consulta de literatura especializada **es la simple recuperación de citas textuales ad hoc**, lo cual no permite contar con una perspectiva transversal de los estudios previos. Situación que genera problemas al momento de redactar el manuscrito.
- ✓ Cuando se consultan reportes de investigación, **se sugiere no recuperar fragmentos sino construir fichas bibliográficas**.

Propuesta de ficha bibliográfica

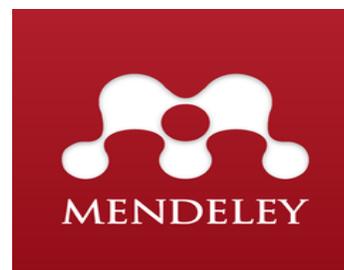
Nombre del documento: [de acuerdo con los sistemas de referencias bibliográficas]	
Tipología documental:	
Objetivo	
Enfoque	
Alcance	
Marco de referencia	<p>Principales autores</p> <p>Conceptos/categorías</p>
Metodología	<p>Instrumento de recolección de datos</p> <p>Muestra/Participantes</p> <p>Variables/categorías de análisis</p>
Principales resultados	
Comentarios adicionales y citas.	

Elaboración de referencias bibliográficas.

Actualmente, existen gestores electrónicos de referencias bibliográficas (gratuitas y de pago) que automatizan esta tarea y ahorran tiempo de trabajo.



<https://www.zotero.org/>



https://www.mendeley.com/?interaction_required=true



<https://endnote.com/>



<https://refworks.proquest.com/>

Software de procesamiento de datos

- ✓ En ocasiones puede presentarse una explosión de información de los datos que se han obtenido en la investigación, lo cual puede dificultar el análisis. Actualmente existen diversos programas (gratuitos y de paga) que ayudan con el proceso de curaduría de datos.
- ✓ Es importante mencionar que estos programas son herramientas que responden a los criterios del diseño metodológico, por lo tanto, la definición de categorías/variables, la forma en que se sistematiza la información y la interpretación es responsabilidad del investigador.



<https://refworks.proquest.com/>



<https://www.ibm.com/mx-es/analytics/spss-statistics-software>



<https://atlasti.com/>



<http://www.qsrinternational.com/nvivo-spanish>

Software para identificar la duplicidad de contenidos

- ✓ Son programas que identifican las similitudes del contenido de un manuscrito en relación con documentos que circulan en internet.
- ✓ Antes de que inicie la revisión editorial, muchas revistas utilizan estas herramientas para corroborar que los textos postulados cuenten con la recuperación adecuada de información (citación correcta).
- ✓ A nivel autor, permite detectar que la bibliografía recuperada está siendo citada/parafraseada correctamente.
- ✓ Diversas instituciones cuentan con accesos para sus investigadores y estudiantes (consultar con los encargados de las bibliotecas digitales).



Choose the right journal for your research

Para evitar revistas con baja calidad:

Visita: <https://thinkchecksubmit.org/>



¿Está enviando su investigación a una revista confiable?

¿Es esta la revista indicada para su trabajo?

- Cada vez más investigaciones se publican a nivel mundial
- Nuevas revistas académicas/científicas son creadas cada semana
- También han aumentado las noticias sobre malas prácticas y engaños de las editoriales
- Puede ser desafiante encontrar guías que estén actualizadas cuando se trata de elegir dónde publicar

¿Cómo se puede estar seguro de que la revista que está considerando es la adecuada para su investigación?



Utilice esta lista para controlar si la revista que ha elegido es confiable.

- ¿Usted o sus colegas conocen a la revista
 - ¿Ha leído antes algún artículo de esa revista?
 - ¿Es fácil encontrar los últimos artículos de la revista?
- ¿Puede identificar y contactar fácilmente a la editorial?
 - ¿Se encuentra el nombre de la editorial claramente consignado en la página web de la revista?
 - ¿Puede contactar a la editorial por teléfono, correo electrónico y postal?
- ¿La revista es clara respecto al tipo de revisión por pares que utiliza?
- ¿Están los artículos indexados en servicios que usted utiliza?
- ¿Son claros los costos de publicación?
 - ¿En el sitio web de la revista se explica para qué son/dichos costos y cuándo serán/cobrados?
- ¿Reconoce al comité editorial?
 - ¿Ha oído hablar de los miembros del comité editorial?
 - ¿Los miembros del comité editorial mencionan a la revista en sus páginas web personales?



Si la respuesta a la mayoría de las preguntas de esta lista es “sí”

Complete la lista de verificación y envíe su artículo sólo si está conforme con responder “sí” a la mayoría de las preguntas

- Usted tiene que estar seguro de que la revista que ha elegido tendrá un perfil adecuado para sus pares, mejorando tanto su reputación como sus posibilidades de ser citado.
- Publicar en la revista indicada para su investigación mejorará su perfil profesional, y lo ayudará a progresar en su carrera.
- Su trabajo debería ser indexado y/o archivado siendo fácilmente descubrible.
- Usted debería esperar una experiencia de publicación profesional, en la cual su trabajo sea revisado y editado.
- Solo entonces usted debería enviar su artículo.

Curso-Taller “Estrategias para la redacción científica”

25-29 de marzo de 2019, Universidad de Guanajuato, Guanajuato, México. Martínez-Domínguez, Néstor. ORCID 0000-0002-3171-5653



Antes de postular el trabajo a una revista, revise:

- ✓ Si el ámbito temático de la revista se relaciona con su trabajo.
- ✓ Política editorial y detenidamente las "Instrucciones para los autores/Normas para colaboradores".
- ✓ El contenido:
 - Alcances y enfoques de los artículos que publica la revista.
 - Estilos discursivos de los documentos.
 - Estructura de las secciones de los artículos.
 - Temporalidad de las referencias bibliográficas.
 - Fechas de postulación, revisión y aprobación de los artículos.



¡Sea más visible!

- ✓ Aparte del artículo científico, **una investigación puede ser expuesta en otros canales y formatos**: artículos de divulgación, póster, congresos, entre otros.
- ✓ Considere **crear perfiles en redes sociales académicas** que le permitan tener presencia en el entorno digital, así como seguir a colegas que estén trabajando temáticas similares.
- ✓ Algunas redes sociales académicas y repositorios (como [ResearchGate](#) y [Figshare](#)) **permiten el autoarchivo de distintos productos de su investigación**: artículos anteriores (revisar las políticas de copyright de las revistas); presentaciones, artículos de conferencia, bases de datos, entrevistas, documentos de trabajo, documentos de enseñanza, entre otros.

Google Académico

ResearchGate

 figshare

 Academia.edu
share research

Última recomendación:



Write That PhD

@WriteThatPhD

Resources to help you 'write that PhD' (or assist someone else to make progress with theirs). Tweets by Dr Mel, Education Manager, [@digihealthcrc](#)

📍 Canberra, Australia 📅 Se unió el mayo de 2015

400 Siguiendo 56,7 K seguidores



INArxiv preprint ID@, The PhD Write Up y 29 más de las cuentas que sigues siguen a este usuario



Siguiendo

<https://twitter.com/writethatphd>

¡Gracias!

Contacto:

nestordmdl@gmail.com

 @nesdaniel

danielmartinez@scientificomm.info

Presentación disponible en:



Bibliografía

- Abadal, Ernest; Codina, Lluís. “Taxonomía, evolución y uso de los sistemas de información científica”. En: Torres Vargas, Georgina Araceli (Coord.) *Estudios de la información: teoría, metodología y práctica*. México. UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2018, pp. 161-180 (ISBN: 978-607-30-1232-4)
- Aguilar-Morales, J. (2012). Los artículos científicos. Clasificación. Power Point presented at the Asociación Mexicana de Psicología.A.C.
- Aleixandre-Benavent, R., Alonso-Arroyo, A., González-Muñoz, M., & de Dios, J. G. (n.d.). Comunicación científica (XXV). *Lenguaje médico* (3): Defectos en el título de los artículos publicados en las revistas pediátricas españolas. *Acta Pediatr Esp.*, 7.
- Baiget, T., & Torres-Salinas, D. (2013). Informe Apei sobre Publicación en revistas científicas (p. 84). Gijón: Asociación Profesional de Especialistas en Información.
- Carreón Rodríguez, C., 2016. La Política de Acceso Abierto a la Información Científica, Tecnológica de Innovación. Disponible en: <https://www.repositorionacionalcti.mx/docs/PoliticaAccesoAbierto.pdf>
- Cevallos Uve, G. (2015). *Manual de redacción científica. El artículo científico*. Servicios académicos intercontinentales.
- Cuevas Romo, A. (2013). *Guía básica para publicar artículos en revistas de investigación*. Universidad de Celaya.
- Day, R. A., Saenz, M., Pan American Health Organization, & World Health Organization. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. Oms Ops.
- Dios, J. G. de, Muñoz, M. G., Arroyo, A. A., & Benavent, R. A. (2014). Comunicación científica (XV). Conocimientos básicos para leer (y escribir) un artículo científico (2): título, resumen e introducción. *Acta pediátrica española*, 72(8), 169–175.

Bibliografía

- Esquivias-Zavala, H., Marín-Navarrete, R., & Pérez-Rincón, H. (2018). Recomendaciones básicas para publicar en revistas científicas del área de psiquiatría. *Salud Mental*, 41(2), 53–56. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2018.007>
- Ferreira González, I., Urrútia, G., & Alonso-Coello, P. (2011). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: bases conceptuales e interpretación. *Revista Española de Cardiología*, 64(8), 688–696. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2011.03.029>
- García Ruiz, R. (2017, July 4). Palabras clave. Retrieved May 11, 2019, from Revista Comunicar. Escuela de Autores website: <https://comunicarautores.com/2017/07/04/palabras-clave/>
- Glosario Latindex: https://www.latindex.org/lat/documentos/Glosario_Latindex_esp.pdf
- González Tous, M., & Mattar, S. (2012). Las claves de las palabras clave en los artículos científicos. *Revista MVZ Córdoba*, 17(2), 2955–2956.
- Giménez-Toledo, E., & Tejada-Artigas, C.-M. (2014). Proceso de publicación, calidad y prestigio de las editoriales científicas en educación. *Educación XXI*, 18(1). <https://doi.org/10.5944/educxxi.18.1.12310>
- Hernández, J.A. G. (2007). A.9. Alfabetización informacional: cuestiones básicas. *Anuario ThinkEPI*, 7.
- Journals Cost How Much? (2016, October 28). Retrieved March 25, 2019, from UCSF Library website: <https://www.library.ucsf.edu/open-access/journals-costs/>
- López-Cózar & Ruiz Pérez, Rafael (2009). La comunicación y edición científica: fundamentos conceptuales. Granada: Universidad de Granada.

Bibliografía

- Masià, J. R., & González, V. H. (2012). Artículos científicos: tipos, secciones y publicación. *Movimiento humano*, 0(3), 9-15-15.
- Merino-Trujillo, A. (2011). Como escribir documentos científicos (Parte 3). Artículo de revisión. *Salud en Tabasco*, 17(1-2), 36-40.
- Palmatier, R. W., Houston, M. B., & Hulland, J. (2018). Review articles: purpose, process, and structure. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 46(1), 1-5. <https://doi.org/10.1007/s11747-017-0563-4>
- Rodríguez, L., & Vessuri, H. (2007). La industria de la publicación científica: Transformaciones recientes de la propiedad intelectual en el campo de las revistas científicas electrónicas. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 13(1), 91-115.
- Rogel-Salazar, Rosario; Santiago-Bautista, Irvin; Martínez-Domínguez, Néstor Daniel (2017): Taller CIALC-UNAM.pdf. figshare. Presentation.
- Rogel-Salazar, Rosario (2016): Los comités de las revistas científicas: hacia la conformación de una política editorial. figshare. Presentation.
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Banzato, G., & Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave*, 4(2), 64-80.
- Sánchez Upegui, A. (2009). Los resúmenes para artículos de investigación. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*. (26), 1-9.

Bibliografía

- Spinak, E. (2015, June). ¿Dónde y cómo publicarán nuestros jóvenes investigadores?. Preparando la nueva generación. Educación presented at the Seminario Permanente de Editores UNAM, Ciudad de México. Retrieved from <https://es.slideshare.net/seminarioeditores/presentacion-mexico-a-l>
- Süer, E., & Yaman, Ö. (2013). How to write an editorial letter? *Turkish Journal of Urology*, 39(Suppl 1), 41–43. <https://doi.org/10.5152/tud.2013.053>
- Unesco. (2015). *Scholarly communications*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002319/231938e.pdf>
- Van Noorden, R. (2013). Open access: The true cost of science publishing. *Nature News*, 495(7442), 426. <https://doi.org/10.1038/495426a>
- Vera Carrasco, O. (2009). CÓMO ESCRIBIR ARTÍCULOS DE REVISIÓN. *Revista Médica La Paz*, 15(1), 63–69.