

La Ciencia Abierta como proceso situado y su vínculo con las Ciencias Sociales.

Martínez-Domínguez, Néstor Daniel

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco

 0000-0002-3171-5653  @nesdaniel

5º ciclo

Seminario Permanente de
EDITORES

10 de abril de 2019, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), CDMX.

Cita recomendada

Martínez-Domínguez, Néstor Daniel. (2019, April). La Ciencia Abierta como proceso situado y su vínculo con las Ciencias Sociales. Diapositivas presentadas en el Seminario Permanente de Editores (5o ciclo), Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Presentación disponible en:



Contacto

nestordmd1@gmail.com

 [@nesdaniel](https://twitter.com/nesdaniel)



Este material se distribuye bajo la licencia Creative Commons de reconocimiento/No Comercial/Compartir Igual 4.0 Internacional.

5º ciclo

Seminario Permanente de
EDITORES

Objetivo de presentación:

Reflexionar de forma breve:

- ✓ ¿Qué pueden aportar las ciencias sociales a la discusión crítica de los fundamentos e implicaciones de la ciencia abierta?
- ✓ ¿Qué cambios supone la ciencia abierta para la investigación y las publicaciones académicas en las ciencias sociales?
- ✓ ¿La comunidad académica de las ciencias sociales en México está preparada o abierta a discutir y adoptar la ciencia abierta? ¿Qué resistencias o problemas hay en este ámbito?
- ✓ ¿Cuáles son las perspectivas acerca de la adopción de los principios y prácticas de la ciencia abierta en las ciencias sociales a nivel mundial y en nuestro país?

Estructura de la presentación.

1. Contexto general de la producción científica y de la CA.
2. La producción de conocimiento científico y su comunicación como proceso situado: ¿la CA también lo es?
3. El reto del modelo de la CA para absorber a las revistas de ciencias sociales.

I. Contexto general de la producción científica y de la CA.

Contexto general de la Ciencia Abierta

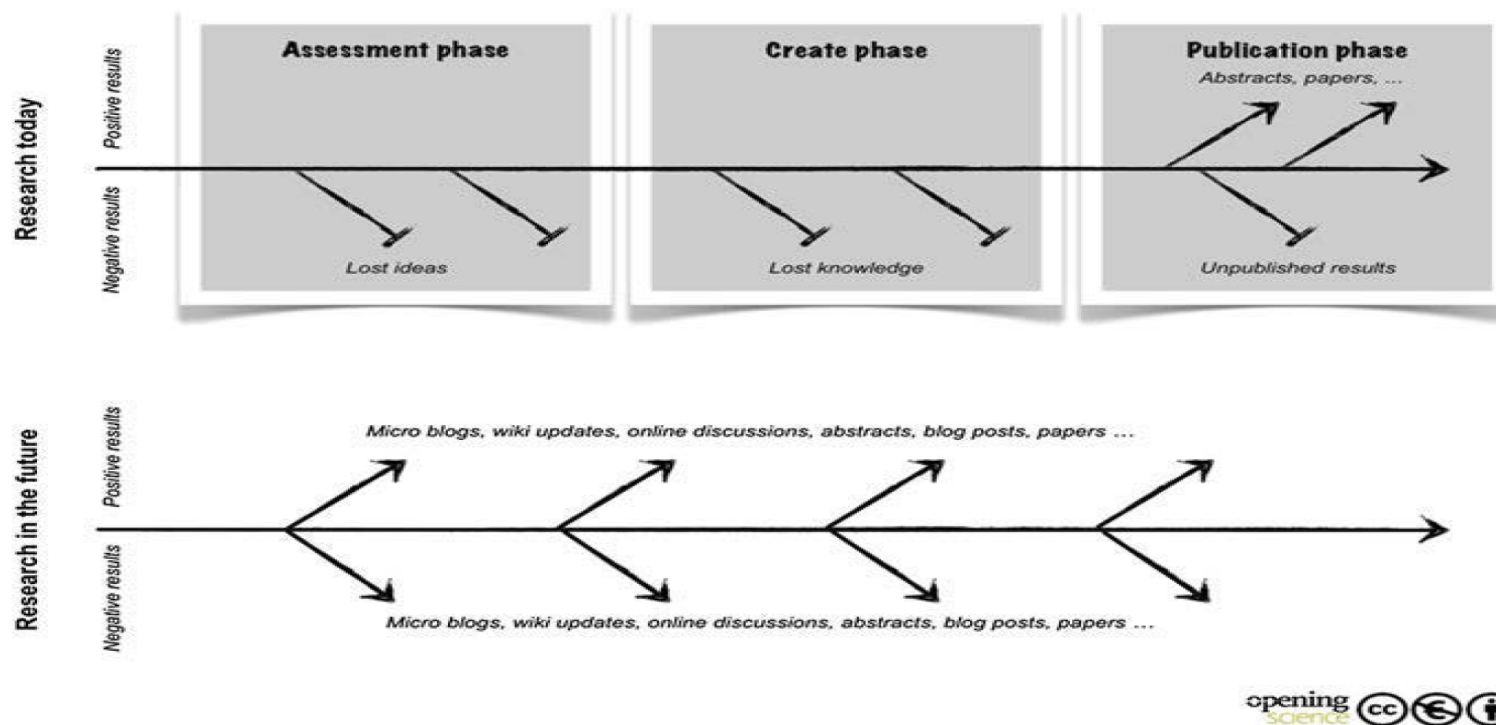
- ✓ El volumen de datos de investigación académica y científica se multiplicará por más de 4 en la década de 2010- 2020, pasando de 0.8 zetabytes(ZB) a más de 35 ZB (1 Zetabytes= mil millones de gigabytes). [Spinak, 2015]
- ✓ Absorción acrítica del modelo de Ciencia Abierta (sentido político).
- ✓ Disponibilidad narrativa para abrir los datos pero problemas técnicos y económicos para ejecutar esta tarea.
- ✓ Crecimiento del Acceso Abierto en sus distintas modalidades.
- ✓ Política científica con instrumentos ambiguos para abrir la ciencia (México).

Contexto general de la Ciencia Abierta

- ✓ Replanteamiento del sentido comunicativo de las revistas en el modelo de Ciencia Abierta: ¿**aún son necesarias**?
- ✓ Prioridad por realizar estudios cuantitativos sobre el crecimiento de la Ciencia Abierta – en especial del Acceso Abierto–, y **pocos análisis que revisen cómo el conocimiento abierto incide en la creación del mismo**.
- ✓ Brechas digitales y cognitivas.
- ✓ **Nuevas asimetrías** en la infraestructura de la Ciencia Abierta: reconocer que **la ciencia no es neutra**.

2. La producción y comunicación del conocimiento científico como procesos situados: ¿la CA también lo es?

Imagen 1: Trayectorias de los resultados de investigación



Fuente: Bartling, S., Friesike, S., 2014. Towards Another Scientific Revolution, in: Bartling, S., Friesike, S. (Eds.), Opening Science. Springer International Publishing, pp. 3–15.

doi:10.1007/978-3-319-00026-8_1

Los resultados de investigación son producto de un proceso.

Ciencia Abierta: “es el movimiento para hacer que la investigación científica, los datos y su difusión sean accesibles a una sociedad ávida de conocimiento.”



1. **Principios:** “[...] transparencia, reutilización, participación, cooperación, responsabilidad y reproducibilidad de la investigación.”
2. **Prácticas:** “[...] engloba cambios en la forma en que se realiza la ciencia, incluido el acceso abierto [...] el intercambio de datos [...] la transparencia en la evaluación de la investigación, la reproducibilidad de la investigación (cuando sea posible), la transparencia en métodos de investigación, el código fuente abierto, software e infraestructura, ciencia ciudadana y recursos educativos abiertos.”

Open Science Training Handbook
<https://book.fosteropenscience.eu/es>

Prácticas de la Ciencia Abierta

1. *E-Research.*
2. Software abierto.
3. Acceso Abierto (ruta dorada, ruta verde, híbrida).
4. *Datos abiertos.*
5. Revisión por pares abierta.
6. Metodologías abiertas.
7. Licencias Creative Commons.
8. Métricas alternativas.
9. Marcos legales.
10. Redes sociales académicas.



Prácticas socio-técnicas

- Cosmovisiones
- Prejuicios
- Percepciones
- Capacidades instrumentales.
- Evaluación epistémica y de reconocimiento al trabajo...

REPRODUCIBILIDAD

“[...] Conduce a aumentar el rigor y la calidad de los trabajos científicos, y por tanto a una mayor confianza en la ciencia[...] El concepto de reproducibilidad se aplica directamente al método científico, la piedra angular de la ciencia, y particularmente a cinco fases:

1. Formulación de la hipótesis.
2. Diseño del estudio.
3. Realización del estudio y recolección de datos.
4. Análisis de datos.
5. Informe del estudio.

Open Science Training Handbook
<https://book.fosteropenscience.eu/es>

¿Sobrecarga de información?: “Es mejor tener demasiado información y tratar con ella, que tener muy poca y vivir con el riesgo de perder las partes importantes.” (p. 17)



APERTURA

“Los datos y el contenido abiertos pueden ser utilizados, modificados, compartidos libremente por cualquier persona para cualquier propósito” (p. 13)

Y efectivamente es mejor tener mucha información, si contamos con comunidades científicas que tienen sólida formación (**EDUCACIÓN SUPERIOR**) y altos grados de **ALFABETIZACIÓN INFORMACIONAL**.

¿La ciencia abierta se vincula con nuestros grados de ALFIN?

D– ¿Cómo saber que la información que consumimos es científica o válida por la comunidad?

I– La metodología.

E– Los autores son argentinos/españoles
[respuesta con mayor frecuencia]

E– Los documentos están en la biblioteca.

I– El **prestigio** de la editorial
revista/autores/comités.

I–El factor de Impacto.

PROCESO SITUADO

Habilidades de búsqueda de información

Comprensión lectora

Habilidades teóricas/conceptuales, metodológicas.

PRODUCCIÓN Y COMUNICACIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

Habilidades de recolección de información.

Habilidades de síntesis de información.

Habilidades de investigación

Habilidades de instrumentación (uso de artefactos).

Habilidades de redacción

Prácticas éticas en la investigación

DATOS SENSORIALES

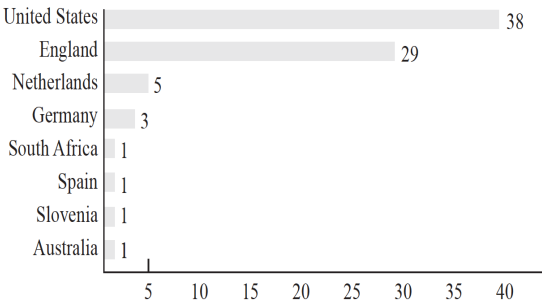
A	B	C	D	E	F	G	H	I
PAIS	NOMBRE	ISSN	ISSN	ACCESO	IDIOMA	INSTITUCION EDITORA	URL	CUARTIL
Países Bajos	Argumentation	0920-427X	1572-8374	Por paga	Inglés	SPRINGER	http://link.springer.com/journal/10603	Q4
Inglaterra	Asian Journal of Communication	0129-2986	1742-0911	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01431660.2010.501000	Q4
Inglaterra	Chinese Journal of Communication	1754-4750	51754-4769	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q4
Estados Unidos	Communication and Critical-Cultural Studies	1479-1420	1479-4233	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q2
Estados Unidos	Communication Culture & Critique	1753-9129		Por paga	Inglés	WILEY-BLACKWELL	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q4
Inglaterra	COMMUNICATION MONOGRAPHS	0363-7751	1479-5787	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q2
Estados Unidos	COMMUNICATION RESEARCH	0093-6502	1552-3810	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS INC	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q1
Estados Unidos	COMMUNICATION THEORY	1468-4462	1468-2885	Abierto	Inglés	WILEY-BLACKWELL	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q1
Alemania	Communications-European Journal of Communication Research	0341-2059	SIN DATOS	Por paga	Inglés	DE GRUYTER MOUTON	http://www.communication-society.eu/	Q4
España	Comunicar	1134-3478	1888-3293	Abierto	Varios	GRUPO COMUNICAR	http://www.revistacomunicar.com/	Q2
Inglaterra	Continuum-Journal of Media & Cultural Studies	1030-4312	1469-3666	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q2
Estados Unidos	Convergence-The International Journal of Research into New Media Technologies	1354-8565	1748-7382	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS INC	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q3
Inglaterra	Critical Discourse Studies	1740-5904	1740-5912	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q3
Estados Unidos	CRITICAL STUDIES IN MEDIA COMMUNICATION	1529-5036	1479-5809	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q4
Inglaterra	Discourse & Communication	1750-4813	1750-4821	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS INC	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q3
Inglaterra	DISCOURSE & SOCIETY	0957-9265	1460-3624	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS LTD	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q3
Países Bajos	Discourse Context & Media	2211-4958		Por paga	Inglés	ELSEVIER SCI LTD	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q1
Inglaterra	DISCOURSE STUDIES	1461-4456	1461-7080	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS LTD	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q3
Sudáfrica	Equity-New African Journalism Studies	0256-0054	1942-0773	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q4
Inglaterra	Environmental Communication-A Journal of Nature and Culture	1752-4032	1752-4040	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10584609.2010.501000	Q2
Inglaterra	EUROPEAN JOURNAL OF COMMUNICATION	0267-2231	1460-3705	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS LTD	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q2
Estados Unidos	Games and Culture	1555-4139	1555-4139	Por paga	Inglés	SAGE PUBLICATIONS INC	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q2
Estados Unidos	HEALTH COMMUNICATION	1041-0236	1532-7027	Por paga	Inglés	ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q2
Estados Unidos	HUMAN COMMUNICATION RESEARCH	0360-3889	1468-2968	Por paga	Inglés	WILEY-BLACKWELL	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q1
Estados Unidos	IEEE-INST ELECTRICAL ELECTRONICS ENGINEERS INC	0361-1434	SIN DATOS	Por paga	Inglés	IEEE-INST ELECTRICAL ELECTRONICS ENGINEERS INC	http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2966.2015.01501.x	Q3

Todo resultado es una *INSCRIPCIÓN*
(Latour y Woolgar, 1995))

Proceso de fijación
mediante distintas
traducciones, negociaciones,
discursos, soportes
materiales. (Amann y
Cetina, 1988)

EVIDENCIA

FIGURE 1
COMMUNICATION JOURNALS IN JCR-WoS (2015)
BY PUBLISHING COUNTRY



Source: Own elaboration from JCR-WoS (2015), May 2017.

Todo hecho científico *debe inscribirse*: un producto científico que no logra esta empresa, tiende a ser olvidado (Knorr Cetina, 2005)

Pertinencia de *ensamblajes sociotécnicos*:

1. Los reportes de investigación.
2. Las revistas científicas.

“El artículo *es la declaración del resultado relevante de un proceso* [...] tendremos que perseguir la conversión del razonamiento a medida que pasamos del laboratorio al papel [...] el artículo es una construcción de laboratorio, perfectamente similar a otras construcciones del laboratorio. [...] los productos escritos de la ciencia contienen una argumentación propia que contrasta con el laboratorio.” (Knorr Cetina, 2005; pp. 223 y 224).

Inscribir ciencia es *tejer redes*:

Componente	Descripción
Introducción	Es una condición de posibilidad para hacer una cadena de recursos en la red de intereses de la disciplina. En esta parte, la red se teje a partir de la enunciación de estudios previos mediante la citación. Tejer esta red implica descontextualizar el reporte (prácticas de laboratorio, interés, negociaciones) a partir de la recontextualización de avances previos y el aporte que pueda tener dentro de la disciplina (relevancia, novedad y originalidad). Implica crear interés y expectativa en las audiencias.
Métodos y materiales	Es el elemento más despersonalizado. Se presenta como un “diagrama de flujo de selecciones disfrazadas de no selecciones” (Knorr Cetina, 2005; 261), pues es un argumento justificado en la construcción técnica (sin controversias) de la trayectoria del avance de investigación.
Resultados y discusión	Son presentados como consecuencias metódicas de los datos obtenidos. Esta parte también es despersonalizada y reflejan a las inscripciones como producto, pues en la sección anterior se tiene que señalar cómo se construyeron. La discusión se da con argumentos racionalizados que, de alguna manera, descontextualizan las discusiones finales y negociaciones realizadas entre los diferentes miembros del grupo de investigación.

Fuente: elaboración propia a partir de Knorr Cetina (2005), diciembre de 2016.

“La Ciencia Abierta como proceso situado y su vínculo con las CS”.
10 de abril de 2019, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), CDMX.
Martínez, Domínguez, Néstor. ORCID. 0000-0002-3171-5653



Mirar más allá de la mera disposición de la información:

LA SOMBRA DE LOS DATOS (Leonelli, 2017)

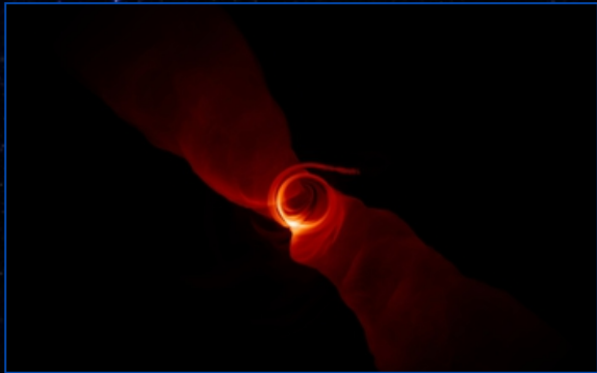
- “**Por qué, cómo, para quién y cuándo**” (p. 194) los datos tendrían que estar accesibles.
- La toma de decisiones por parte de los productores de inscripciones consiste en valorar **retos metodológicos, problemas empíricos–artefactuales**.
- El conjunto de **negociaciones** con otros actores que entablaron para su producción.
- Analizar situacionalmente los valores agregados de los datos y cómo su disposición depende de la evaluación de costos en cuanto a **mano de obra, el tipo de datos a liberar, los recursos económicos implicados, materiales y negociaciones** que han llevado a la elaboración de los mismos (Levin et al, 2017).

ARENAS TRANSEPISTÉMICAS

Espacios no científicos de lucha:

“El trabajo científico parece estar inserto en contextos que, por naturaleza y necesidad, apuntan más allá de las áreas de especialidad por las cuales los contadores de la vida científica puedan clasificar en un trabajo”
“(Knorr Cetina, 1996: 160)”

"En última instancia, lo que queremos hacer es regresar y comprender mejor el universo..." Alberto Carramiñana (Investigador del INAOE)



Sigue la transmisión en vivo de la rueda de prensa en la que se anunciarán los primeros resultados del proyecto Event Horizon Telescope, en el cual participa el GTM.

10 de abril: Anuncio de los primeros resultados del Event Horizon Telescope

El Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica (INAOE) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) les hacen una cordial invitación a la rueda de prensa en la que se anunciará el primer resultado del proyecto Event Horizon Telescope (EHT), el día 10 de abril a las 07:30 a.m. en el Auditorio Eugenio Méndez Docurro del Conacyt, ubicado en Insurgentes Sur 1582, Crédito Constructor, 03940 Ciudad de México.

El proyecto EHT es una red global de telescopios que ha estado trabajando para capturar la primera imagen de un agujero negro y en la que participa el Gran Telescopio Milimétrico Alfonso Serrano (GTM).

La rueda de prensa será presidida por la Dra. María Elena Álvarez-Buylla Roces, directora general del Conacyt, el Dr. Leopoldo Altamirano Robles, director del INAOE, así como por el Dr. David Hughes, director e investigador principal del GTM y el Dr. Laurent Loinard, investigador del Instituto de Radioastronomía y Astrofísica (IRyA) de la UNAM, ambos pertenecientes a la colaboración internacional del EHT.

NEWS IN FOCUS

ANTARCTICA Exploration begins of waters exposed by broken ice shelf **p.304**

POLITICS Hungarian scientists protest about government grab of academy budget **p.306**

POLICY Indian payment-for-papers proposal draws criticism **p.307**



MEDICINE The man leading Nigeria's first public-health agency **p.310**



Astronomical research is on pause at the Large Millimeter Telescope in Mexico owing to gang violence.

<https://www.nature.com/articles/d41586-019-00458-6>

COMMUNITY

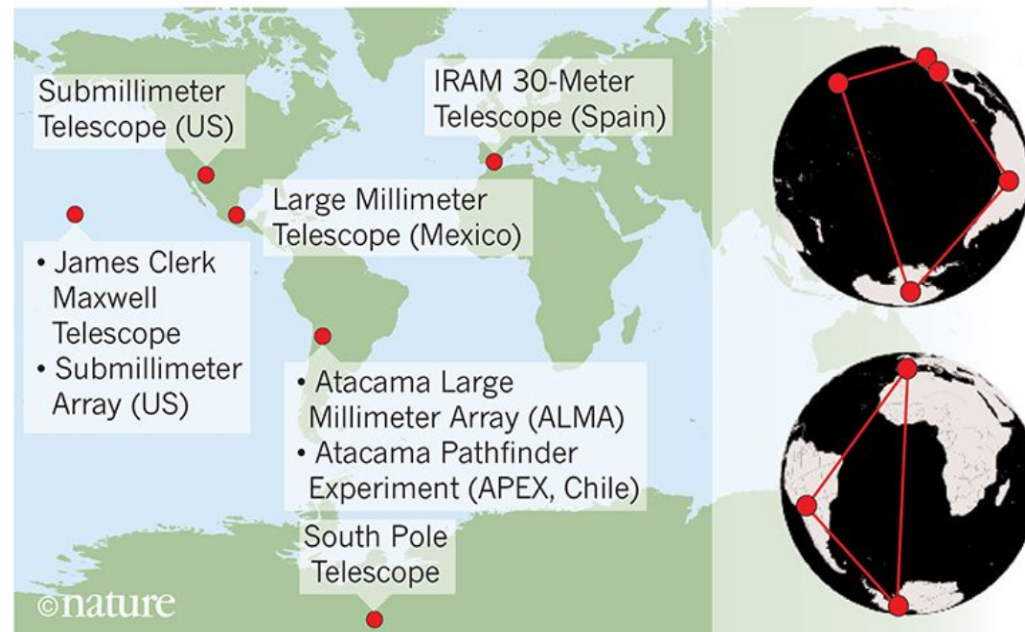
Violent drug cartels stifle Mexican science

Increasing dangers are forcing researchers to abandon projects or delay their work.

GLOBAL EFFORT

The Event Horizon Telescope combines signals from eight radio observatories on four continents and Hawaii.

The observatories, when combined, have a resolving power equivalent to a telescope almost the size of Earth.



The EHT ran another observing campaign in 2018 — the analysis of those data is still in the works — but cancelled a planned observing campaign this year because of security issues near one of its most important sites, the 50-metre Large Millimeter Telescope (LMT) in Puebla, Mexico. They plan to continue to do observations once a year starting in 2020.

https://www.nature.com/articles/d41586-019-01155-0?fbclid=IwAR2GSXzFv25PIQZGnp09FsDNsv3VCA11Y0qjU3KSWY3g9i5OXzk_XGvA

¿Por qué aún nos resistimos a abrir la ciencia?

1. Los datos (inscripciones) son la parte más valiosa de toda investigación, ¿ustedes como editores qué es lo que más aprecian en un reporte de investigación?
2. Pero los datos **deben contextualizarse** en marcos disciplinares (redacción, referencias).
3. ¿Qué tan novedoso es abrir información que la comunidad ya conoce?
4. En ciertas instituciones, las comunidades académicas no tienen problemas de acceso.

Primeras consideraciones:

- ✓ A pesar de que la elaboración y comunicación del conocimiento científico es situado, la exposición del mismo aún se **presenta en formatos específicos**.
- ✓ Hay **disciplinas datacéntricas** (Leonelli, 2016): sin intercambio de datos, algunas disciplinas no pueden funcionar.
- ✓ Los datos para que sean útiles dependen de la forma en que viajan: *descontextualización, recontextualización y reutilización* (Leonelli, 2014).
- ✓ **Estandarización, reproducibilidad e interoperabilidad** son algunas de las principales condiciones para la ejecución de la Ciencia Abierta, las cuales se han alcanzado en otras disciplinas (biología, física, medicina, química, entre otras).

3.

El reto del modelo de la CA para *absorber* a las revistas de ciencias sociales.

Algunas consideraciones:

- ✓ Para el caso de las CS, la forma de **normalizar los procesos de exposición de resultados aún no es homogénea**: aún difundimos en distintas tipologías documentales.
- ✓ No solo se valora la investigación empírica, sino otro tipo de aportes.
- ✓ **Los diseños metodológicos son multidimensionales** y en ocasiones no son claros.
- ✓ Hay disciplinas que por su propia naturaleza, pueden adaptarse a estos modelos: Ciencia Política, Economía, Psicología.
- ✓ ¿Cómo afrontamos la estandarización y secrecía de la investigación cualitativa?

¿Cuál es la función de las revistas de CS en el modelo de CS?

- ✓ ¿Qué tipo de datos valoramos y **qué tan reproducibles son?**
- ✓ “La buena ciencia es aquella **que es reproducible** [...] cuando los datos primarios y la documentación de los códigos no se encuentran disponibles [...] los resultados no pueden ser reproducibles” (Michelle Brook, *Open Knowledge Project*, en entrevista con Andrea Rinaldi p.344)
- ✓ ¿En dónde mirar la reproducibilidad de las CS?, **en las políticas editoriales** –al menos la parte del diseño metodológico–.

Materials and Methods

The Materials and Methods section should provide enough detail to allow suitably skilled investigators to fully replicate your study. Specific information and/or protocols for new methods should be included in detail. If materials, methods, and protocols are well established, authors may cite articles where those protocols are described in detail, but the submission should include sufficient information to be understood independent of these references.

Protocol documents for clinical trials, observational studies, and other **non-laboratory** investigations may be uploaded as supporting information. We recommend depositing **laboratory protocols** at protocols.io. Read detailed [instructions for depositing and sharing your laboratory protocols](#).

Human or animal subjects and/or tissue or field sampling

Methods sections describing research using human or animal subjects and/or tissue or field sampling must include required ethics statements. For details, consult the [reporting guidelines for specific study types](#).

Data

PLOS journals require authors to make all data underlying the findings described in their manuscript fully available without restriction, with rare exception.

Large data sets, including raw data, may be deposited in an appropriate public repository. [See our list of recommended repositories](#).

For smaller data sets and certain data types, authors may provide their data within [supporting information files](#) accompanying the manuscript. Authors should take care to maximize the accessibility and reusability of the data by selecting a file format from which data can be efficiently extracted (for example, spreadsheets or flat files should be provided rather than PDFs when providing tabulated data).

For more information on how best to provide data, read our [policy on data availability](#). PLOS does not accept references to “data not shown.”

Cell lines

Methods sections describing research using cell lines must state the origin of the cell lines used. See the [reporting guidelines for cell line research](#).

Laboratory Protocols

To enhance the reproducibility of your results, we recommend and encourage you to deposit laboratory protocols in protocols.io, where protocols can be assigned their own persistent digital object identifiers (DOIs).

To include a link to a protocol in your article:

1. Describe your step-by-step protocol on protocols.io

<https://journals.plos.org/plosone/>



- Original research in science, engineering or mathematics.
- Manuscripts submitted for consideration should be within the **broad scope of the journal**. Work that is not within this scope, for instance that which has a strong clinical focus (including but not limited to clinical psychology) or is strongly anthropological, will not be considered for publication, and any exceptions will be at the sole discretion of the Editor.
- Submissions should satisfy the Editor that they sufficiently advance scientific knowledge. Negative findings, meta analyses and studies testing the reproducibility of significant work are encouraged. Experiments with little or no new content will only be considered if they provide a meaningful contribution to the literature, for instance by contributing to reproducibility studies.
- Results reported have not been published elsewhere.
- Conclusions are supported by the data, code or other digital research materials.
- Compliance with appropriate ethical standards, see our **policy page**.
- Experimental protocols/procedure and statistical analysis performed to a high technical standard which are both methodologically and scientifically sound. Work must be high quality in terms of exhaustively analysing all the relevant scientific/methodological issues. Submitted manuscripts that are purely descriptive in nature may be rejected by the Editors.
- Data, code or other digital research materials supporting the findings of the paper must be publicly available, and appropriately cited in the manuscript reference list. Data, code or other digital research materials should be accessible to referees and Editors at the point of submission. If they are not available at submission, manuscripts will be returned to the authors.
- Manuscripts submitted must satisfy our TOP guideline standards. Please **see this published Editorial** for more details.
- *Royal Society Open Science* routinely checks new submissions for recycling of text to avoid **redundant publication**. We recognise a degree of text overlap may be inevitable in materials and methods, but substantial overlap will not be acceptable in the results, discussion and conclusions. If the Editors consider the degree of overlap to be excessive, they may return the paper to the authors to revise it, or they may reject the paper outright in cases of suspected plagiarism. If a paper is rejected as a result of suspected plagiarism, the authors will not generally be entitled to appeal against the rejection.

Article types

Royal Society Open Science publishes the following article types: **research article**, **Registered Report**, **invited review**, **invited perspective** and **comment and invited reply**.



American Journal of Sociology

Editor: Elisabeth S. Clemens

INSTRUCTIONS FOR AUTHORS

These general guidelines for the preparation of text should be used whether you plan to submit an electronic file via the Web portal or to send paper or electronic copies to the editorial office (see below).

AJS format requirements

Text

Readable copy for the purposes of peer review is set in a serif typeface (e.g., Times Roman or Courier) at a font no smaller than 11 points (we prefer 12). Manuscript text should be double spaced with margins of at least one inch all around the page. In addition to the main text, every submission must include (1) an abstract, (2) a reference list, and any (3) notes, (4) tables, or (5) figures mentioned in the text. *A word count that includes text, notes, and references must be included in the cover letter.* While *AJS* does not have any word-count limit, we encourage authors to be as concise as possible. Authors should note that many referees balk at reading papers larger than 10,000 words (i.e., 50 pages at 200 words per page). Please organize your paper so that the elements are gathered in this order: abstract, text, references, notes (if using endnotes rather than footnotes), figures, and tables. If your paper places figures and tables where they are discussed in the text rather than at the back of the manuscript, the *AJS* editorial board *may decline to read it*.

1. Abstract

Your abstract should be as close to 100 words as possible. It should include your research question or puzzle, identify your data, and give some indication of your findings. Your abstract is likely to be sent by email to potential readers: giving an accurate and efficient statement of your project is likely to increase your chances of enlisting their aid. Unfocused, verbose abstracts may make it harder to place your paper with referees. *Papers without an abstract cannot be sent to readers for peer review.*

2. References

AJS uses the author/date style of references, but it also allows notes for substantive commentary (see below). *Papers without a reference list cannot be sent to readers for peer review.*

<https://www.journals.uchicago.edu/journals/ajs/instruct>

3. Notes

The first note (an acknowledgment note) should appear on the cover sheet of the manuscript. For the purposes of peer review, please mark this note with an asterisk and start your note numbering with "1" in the main text of the manuscript, with your substantive notes. Either footnotes or endnotes are acceptable.

4. Tables

Tables should be numbered consecutively as they appear in text. *AJS* strongly prefers that authors number discrete items separately (table 1, 2, 3, 4, etc.) as opposed to grouping items together (tables 1, table 2a, 2b, 2c). Appendix tables are numbered table A1, A2, or table B1, B2, and so on. *AJS* frowns on the use of font in tables (i.e., bold or italic to mark a specific cell) and avoids the use of "panel" to refer to a specific group of table entries. *AJS* requires that you collect tables together at the back of your manuscript; *do not place them where cited in the text*.

5. Figures

As is the case for tables, number figures consecutively. Select your typeface carefully: thick or very ornate letters and numbers can be difficult to read; likewise, sans serif characters may be too thin for clarity. Check copy for overlapping or misspelled words. *If your paper is accepted for publication*, your figure will have to fit on a 26 by 42 pica surface, so it may be helpful to keep that size in mind as you create your initial artwork.

- *AJS* does not print color figures. Online-only content may include color in supplemental figures.
- Generally, images will be crisper if you use text fill rather than gray scale for your figures.

Sociological Methods & Research

3.625

Impact Factor

5-Year Impact Factor 5.075

Journal Indexing & Metrics »

Manuscripts should be submitted to the following website: <http://mc.manuscriptcentral.com/smr>. Simultaneous submission to another publication is acceptable only if *SMR* is given first refusal rights if the paper is accepted for publication. Articles should be typewritten, in either Microsoft Word or LaTeX, double-spaced, with footnotes, references, tables, and charts on separate pages; they should follow the current journal style (based upon American Sociological Association style, a quick guide can be found at: http://www.asanet.org/documents/teaching/pdfs/Quick_Tips_for_ASA_Style.pdf). An abstract of no more than 150 words, as well as a brief biographical paragraph describing each author's current affiliation, research interests, and recent publications, should accompany the manuscript. If the paper requires use of software written by the author, the software must also be submitted with the manuscript. The cover letter should contain all authors' names and contact information as well as the names of six possible reviewers, with their institutional affiliations and email addresses, excluding persons who are mentors, students, coauthors, or who have any other close connection to the author(s). Receipt of submission will be acknowledged via e-mail.

As part of the submission process you will be asked to provide the names of peers who could be called upon to review your manuscript. Recommended reviewers should be experts in their fields and should be able to provide an objective assessment of the manuscript. Please be aware of any conflicts of interest when recommending reviewers. Examples of conflicts of interest include (but are not limited to) the below:

- The reviewer should have no prior knowledge of your submission
- The reviewer should not have recently collaborated with any of the authors
- Reviewer nominees from the same institution as any of the authors are not permitted

Please note that the Editor is not obliged to invite any recommended/opposed reviewers to assess your manuscript.

→ Data Supplements and Appendixes: Authors of quantitative empirical articles must make their data--along with all specialized computer programs, program recodes, and an explanatory file describing what is included and how to reproduce the published results--available for replication purposes. A statement of how that is done must appear in the author's note of the article. In order to post the data material at the time of publication, authors must send the necessary files and the final version of the paper accepted for publication by the editor at the same time, unless the deadline is extended by the editor to accommodate an author's need to employ the data for subsequent publications. Information that must remain confidential, such as that which would identify survey respondents, should be removed. All files should be sent electronically to the managing editor at smrjournal@gmail.com for posting alongside the electronic publication of the corresponding article. Authors may post the replication material on a personal or institutional Web site of their choosing.

<https://us.sagepub.com/en-us/nam/sociological-methods-research/journal200867#submission-guidelines>

Submission Guidelines for *Contributions to Indian Sociology*

1. Manuscripts and all editorial correspondence should be addressed to: The Editors, *Contributions to Indian Sociology*, Institute of Economic Growth, University Enclave, Delhi 110007, India. Email: journal.contributions@gmail.com
2. Contributors must provide their affiliations and complete postal and e-mail addresses with their articles. In case there are more than two authors, then the corresponding author's name and address details should be clearly specified.
3. All articles should be **double-spaced** throughout (not only the text but also displayed quotations, footnotes, references and all other matter). A soft copy, in MS Word, should be sent as an attachment through email. No hard copies are required.
4. All articles must be accompanied by an **abstract** of 150–200 words and four to six **keywords** to be placed at the beginning of the article but following the abstract. The length of an article should be **between 8,000 and 10,000 words**, including notes and references. Use **footnotes** rather than endnotes. Footnotes must contain more than a mere reference. For example, '1. Nevertheless, the work of Brown (1982) on later antiquity needs to be borne in mind'.
5. Submissions **must** follow the *C/S* stylesheet guidelines. Otherwise, articles will be returned and will need to be re-submitted. A submission to the journal constitutes an acknowledgement that the piece has neither been published nor is being considered for publication elsewhere.
6. Submissions will be internally evaluated by the Editorial Team and, in the normal course, sent for refereeing. As we follow a double blind system of refereeing, all references by which an author might be identified should be removed or suitably modified.
7. *C/S* will acknowledge receipt of submissions but regrets that it **cannot** respond to requests for updates on the status of articles under review.
8. Authors will be provided with a copyright form once the contribution is accepted for publication. The submission will be considered as final only after the filled-in and signed copyright form is received. In case there are two or more authors, the corresponding author needs to sign the copyright form.

<https://us.sagepub.com/en-us/nam/contributions-to-indian-sociology/journal200929#submission-guidelines>

DIRETRIZES PARA AUTORES

Os artigos e ensaios bibliográficos devem ser submetidos através do endereço eletrônico <https://mc04.manuscriptcentral.com/rsocp-scielo>. O resumo dos artigos originais deve ser redigido no formato IMRAD (introdução, materiais e métodos, resultados, discussão). A **Revista de Sociologia e Políticas** solicita que o resumo seja fornecido através de formulários específico [disponível para download neste link](#). Este formulário precisa ser preenchido e anexado durante o processo de submissão online.

Os manuscritos devem ser anexados sem quaisquer informações que permitam identificar seus autores, tais como: nome e informações institucionais, agradecimentos, vinculação do artigo a projetos de pesquisa, ou a instituições universitárias. As referências no corpo do texto a trabalhos publicados previamente também devem ser suprimidas, para assegurar o anonimato durante o processo de avaliação. Esta é uma versão para avaliação por pares, e todas essas informações poderão ser adicionadas após o processo de avaliação, caso o artigo seja aprovado. As dúvidas a este respeito devem ser enviadas para editoriarsp@gmail.com.

O título do artigo deve conter até 100 caracteres com espaços. **Cada nota de rodapé deve conter no máximo 400 caracteres com espaços.** Essa são restrições necessárias ao projeto gráfico do periódico, e portanto não serão toleradas exceções.

As referências bibliográficas utilizadas serão apresentadas no final do artigo, listadas em ordem alfabética, obedecendo o padrão harvard:

Artigos publicados em periódicos científicos (com um autor)

Sobrenome, N., DATA. Título do Artigo. *Título do Periódico*, vol(nº), pp.início-fim.

Exemplo: Bécarud, J., 1973. Noblesse et représentation parlementaire: les députés nobles de 1871 à 1968. *Revue Française de Science Politique*, 23(5), pp.972-993.

Artigos publicados em periódicos científicos (com mais de um autor)

Sobrenome, N. & Sobrenome, N., DATA. Título do Artigo. *Título do Periódico*, vol(nº), pp.início-fim.

Exemplo: Neal, M. & Morgan, J., 2000. The Professionalization of Everyone?: A Comparative Study of the Development of the Professions in the United Kingdom and Germany. *European Sociological Review*, 16(1), pp.9-26.

Artigos publicados em periódicos científicos (com DOI)

Sobrenome, N. & Sobrenome, N., DATA. Título do Artigo. *Título do Periódico*, vol(nº), pp.início-fim. DOI: número do doi

Exemplo: Ricci, P. & Zulini, J.P., 2013. Quem ganhou as eleições?: a validação dos resultados antes da criação da justiça eleitoral. *Revista de Sociologia e Política*, 21(45), pp.91-105. DOI: 10.1590/S0104-44782013000100008

Livros

Sobrenome, N., DATA. *Título do livro* Cidade: Editora.

Exemplo: Carvalho, J.M. de, 1996. *A construção da ordem: a elite política imperial; Teatro de sombras: a política imperial* Rio de Janeiro: Editora Relume-Dumará.

Con objeto de facilitar y optimizar el proceso de edición, los trabajos propuestos para su publicación deberán sujetarse a las siguientes normas:

1. Ser inéditos y presentados preferentemente en español. Los artículos que se reciban para su posible publicación deberán ser resultado de una investigación científica en la que los autores participan. Los textos en la forma y contenido en que se postulen deberán ser originales.
2. Acompañarse de una ficha que contenga los siguientes datos del autor(es): nombre completo, dirección, número telefónico y de correo electrónico, título y disciplina, institución donde labora, área de investigación, datos del proyecto en curso y referencia de sus principales publicaciones.
3. Salvo petición expresa del Consejo de Redacción, la extensión de los artículos será de entre 20 y 30 cuartillas de texto foliadas (doble espacio, 27 renglones y 65 golpes de máquina por línea), o bien, de un número de caracteres entre los 33 mil y 43 mil.
4. Los trabajos deberán ser presentados en original, por duplicado, y enviados a la dirección electrónica: cotid@correo.azc.uam.mx, preferentemente en formato Word 7.0 o anterior; Excel 7.0 o anterior, Photoshop CS3 o anterior (MAC), Illustrator CS3 o anterior (MAC), e InDesimg CS3 o anterior (MAC).
5. Cada artículo deberá iniciar una síntesis del contenido a tratar, cuya extensión sea de entre siete y diez líneas (entre 450 y 600 caracteres). Se indicarán también al menos dos palabras clave de identificación temática del trabajo.
6. Los artículos deberán incluir subtítulos para facilitar la lectura y comprensión del texto.
7. Las referencias históricas, teóricas o metodológicas serán consideradas como apoyo; cuando sea estrictamente necesario hacerlas explícitas se insertarán por medio de notas al texto. De la misma manera, se evitarán las introducciones demasiado largas.
8. Toda referencia bibliográfica dentro del cuerpo del texto deberá hacerse con el sistema Harvard-APA, el cual no las anota a pie de página, sino entre paréntesis: (Ritzer, 1997:193), para libro; (Fernández, julio-agosto de 2010:154), para publicación periódica.
9. Los cuadros, gráficas e ilustraciones que se incluyan deberán ser numerados, remitidos desde el cuerpo del artículo y contar con un título breve, señalando en cada caso la fuente de información; así

Conclusiones:

- ✓ Cuestionar la neutralidad de la Ciencia Abierta y la sobrecarga de información en términos de relevancia, pertinencia y originalidad.
- ✓ Evaluar el sentido de comunicación sobre la duplicidad de la información: ¿cuáles serían los beneficios de depositar la información en distintos agregadores, bases de datos, redes sociales académicas?
- ✓ Analizar desde cada disciplina de las CS, cuáles serían las necesidades epistemológicas para abrir la información y cuáles condiciones técnicas del modelo de CA se pueden implementar para lograr esta tarea (arquitectura de información de los sitios, reingeniería de las políticas editoriales, condiciones legales, datos de investigaciones sensibles).

Conclusiones (I):

- ✓ Si la Ciencia Abierta se vincula principalmente con la idea de reproducibilidad mediante la exposición de los métodos y datos, evaluar las políticas editoriales y determinar qué tanto se cumple la descripción de los mismos.
- ✓ Conocer las necesidades de información científica de nuestras comunidades disciplinares.
- ✓ Pensar en los *data shadows* como criterio editorial para conocer la disposición de nuestros autores a abrir su información.

¡Gracias!

Contacto:

nestordmdl@gmail.com

 @nesdaniel

Bibliografía

Amann, K., & Knorr Cetina, K. (1988). The fixation of (visual) evidence. *Human Studies*, 11(2–3). <https://doi.org/10.1007/BF00177302>

Bezjak, S., Clyburne-Sherin, A., Conzett, P., Fernandes, P., Görögh, E., Helbig, K., ... Heller, L. (2018). Open Science Training Handbook. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1212496>

Bartling, S., Friesike, S., 2014. Towards Another Scientific Revolution, in: Bartling, S., Friesike, S. (Eds.), *Opening Science*. Springer International Publishing, pp. 3–15.
doi:10.1007/978-3-319-00026-8_1

Castelvecchi, D. (2019). Black hole pictured for first time — in spectacular detail. *Nature*, 568, 284. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-01155-0>

Knorr Cetina, K., 2005. La Fabricación Del Conocimiento. Un Ensayo Sobre El carácter constructivista y contextual de la ciencia. Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, Argentina.

Knorr Cetina, K. (1996). ¿Comunidades científicas o arenas transepistémicas de investigación? Una crítica de los modelos cuasi-económicos de la ciencia. *Redes (Quilmes)*, 3(7), 129–160.

Latour, B., Steve Woolgar, 1995. La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos, 1st ed. Alianza Editorial, España.

Bibliografía

Leonelli, S., Rappert, B., & Davies, G. (2017). Data Shadows: Knowledge, Openness, and Absence. *Science, Technology, & Human Values*, 42(2), 191-202. <https://doi.org/10.1177/0162243916687039>

Leonelli, S. (2016). *Data-Centric Biology: A Philosophical Study*. University of Chicago Press.

Leonelli, S. (2014). What difference does quantity make? On the epistemology of Big Data in biology. *Big Data & Society*, 1(1), 2053951714534395. <https://doi.org/10.1177/2053951714534395>

Levin, N., & Leonelli, S. (2017). How Does One “Open” Science? Questions of Value in Biological Research. *Science, Technology, & Human Values*, 42(2), 280-305. <https://doi.org/10.1177/0162243916672071>

Rinaldi, A., 2014. Spinning the web of open science. *EMBO reports* 15, 342–346. doi:10.1002/embr.201438659

Rodríguez-Mega, E.. (2019). Violent drug cartels stifle Mexican science. *Nature*, 566, 303. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-00458-6>

Spinak, E. (2015, June). ¿Dónde y cómo publicarán nuestros jóvenes investigadores?. Preparando la nueva generación. Educación presented at the Seminario Permanente de Editores UNAM, Ciudad de México. Retrieved from <https://es.slideshare.net/seminarioeditores/presentacion-mexico-a-l>