

Supplementary material. Instrument: Validation of the scales of social extremism and justification of violence for Secondary Education

Data available at: <http://repositorio.ual.es/handle/10835/14093>

1. Extremism Scale (ES). Confirmatory Factor Analysis	Pg.
-Resultados Model Fit Summary	1
-Table 2. Confirmatory Factor Analysis (CFA) adjustment measures. Social Extremism Scale	2
2. Pro-Violence Scale and Justification of Unlawful Acts in Relation to Extremism Scale (PIARES)	
2.1. Análisis Factorial Confirmatorio. Modelo 1	3
-Resultados Model Fit Summary	4
2.2. Ajuste de la escala PIARES. Análisis Factorial Exploratorio	5
KMO and Bartlett's test of sphericity (PIARES)	5
Commonality analysis (AFE)	6
Matriz de componentes rotados VARIMAX (PIARES). Extracción de ítems	7
2.3. Adjustment of the PIARES scale. Confirmatory factor analysis. Model 2	7
-Resultados Model Fit Summary	9
-Results: FACTOR application for calculation of RMSR and GFI indices	10
-Table of Confirmatory Factor Analysis Fit Measures for the Initial Model and the Proposed Model (PIARES)	12
3. Factorial invariance of the ES and PIAR scales, in relation to the sex variable (male/female)	13
3.1. Factorial invariance on the ES scale in relation to the variable sex (male/female)	14
3.2. Factorial invariance on the PIARS scale in relation to the variable sex (male/female)	16
4. Elaboration of the scale (norm-references standardized)	
4.1. Mean comparison analysis was performed between the scores obtained by the participants according to the gender variable for the two scales (SPSS)	20
Board. Extremism Scale and Proviolence and Justification of Unlawful Acts Scale	21
4.1.1. Independent Sample Test Results ES	23
4.1.2. Independent Sample Test Result PIARES	37
4.2. Norm-references standardized	
-Table of Indices of risk levels of social extremism (ES) and justification of violence and ilegal acts (PIARES). Percentile-Direct scores (differentiated for general, men and women)	39
4.2.1. Overall (male and female)	40
4.2.2. Female	41
4.2.3. Male	43
5. Data Mining: Classification Tree (Syntax & Figure)	46

Datos disponibles en: <http://repositorio.ual.es/handle/10835/14093>

1. Escala de Extremismo (ES). Análisis Factorial Confirmatorio	Pg.
-Resultados Model Fit Summary	1
-Tabla 2. Medidas de ajuste de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Escala de Extremismo Social	2
2. Escala Pro-Violencia y justificación actos ilegales en relación con Escala de Extremismo (PIARES)	
2.1. Análisis Factorial Confirmatorio. Modelo 1	3
-Resultados Model Fit Summary	4
2.2. Ajuste de la escala PIARES. Análisis Factorial Exploratorio	5
KMO and Bartlett's test of sphericity (PIARES)	5
Análisis de comunalidades (AFE)	6
Matriz de componentes rotados VARIMAX (PIARES). Extracción de ítems	7
2.3. Ajuste de la escala PIARES. Análisis Factorial Confirmatorio. Modelo 2	7
-Resultados Model Fit Summary	9
-Resultados aplicación FACTOR para cálculo de índices RMSR y GFI	10
-Tabla de medidas de ajuste de Análisis Factorial Confirmatorio para el modelo inicial y el modelo propuesto (PIARES)	12
3. Invarianza factorial de las escalas ES y PIARES, en relación con la variable sexo (hombre/mujer)	13
3.1. Invarianza factorial escala ES en relación con la variable sexo (hombre/mujer)	14
3.2. Invarianza factorial escala PIARES en relación con la variable sexo (hombre/mujer)	16
4. Elaboración de baremo (norm-references standardized)	
4.1. Se realiza análisis de comparación de medias entre las puntuaciones obtenidas por los participantes en función de la variable sexo para las dos escalas (SPSS)	20
Tabla. Escala de Extremismo y Escala Proviolencia y justificación de actos ilegales	21
4.1.1. Resultados prueba de muestras independientes ES	23
4.1.2. Resultado prueba de muestras independientes PIARES	37
4.2. Norm-references standardized	
-Tabla Indices of risk levels of social extremism (ES) and justification of violence and illegal acts (PIARES). Percentile-Direct scores (diferenciado para general, hombres y mujeres)	39
4.2.1. En general (hombre y mujer)	40
4.2.2. Mujer	41
4.2.3. Hombre	43
5. Minería de datos: árbol de clasificación (sintaxis & Figura)	46

Supplementary material

Adaptation and validation of the Extremism and Pro-violence and illegal acts Scales for adolescents in Spain

The file with the research data is available in the repository

<https://figshare.com/s/97a34f22158c4a37239e>

1. Extremism Scale (ES). Confirmatory Factor Analysis

Confirmatory Factor Analysis is performed using the AMOS application. The results of the Model Fit Summary were:

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	53	296,613	66	,000	4,494
Saturated model	119	,000	0		
Independence model	28	4311,056	91	,000	47,374

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,931	,905	,946	,925	,945
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,725	,675	,686
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	230,613	180,924	287,847
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	4220,056	4008,750	4438,624

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	,254	,197	,155	,246
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	3,688	3,610	3,429	3,797

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,050	,048	,061	,108
Independence model	,199	,194	,204	,000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	402,613	403,991		
Saturated model	238,000	241,094		
Independence model	4367,056	4367,784		

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	,344	,302	,393	,346
Saturated model	,204	,204	,204	,206
Independence model	3,736	3,555	3,923	3,736

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	339	377
Independence model	31	34

These values have been used for the construction of table 2 of the article.

Table 2. Adjustment measures of Confirmatory Factor Analysis (CFA) Social Extremism Scale (ES)

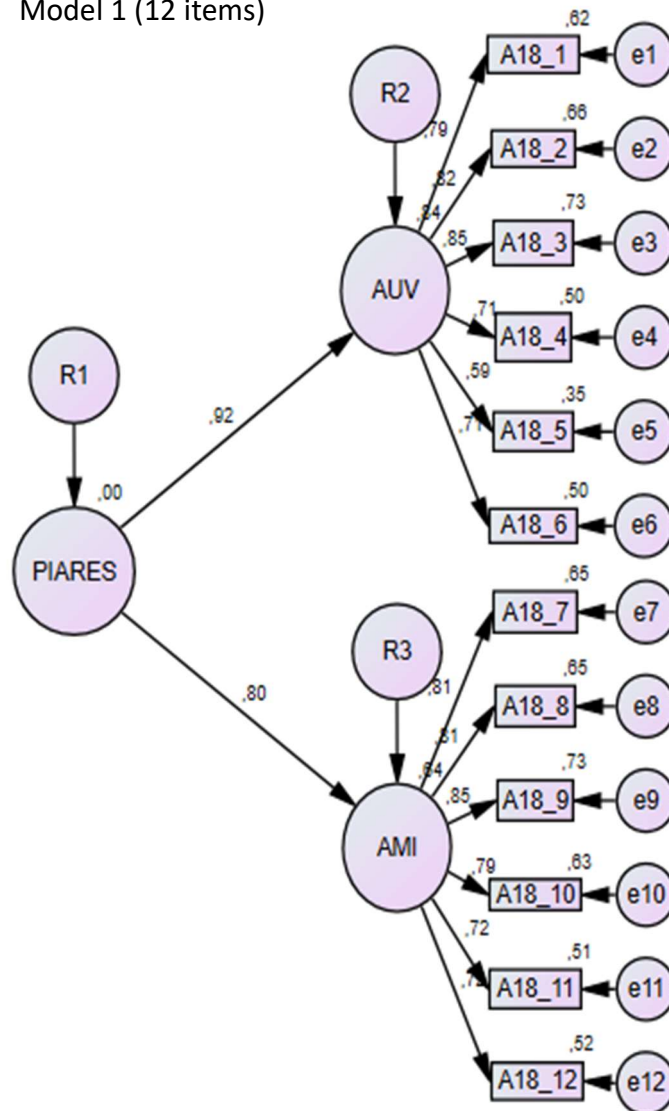
	Scale Extremism	Cutoff value (Thakkar, 2020)
Absolute fit indices		
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	.050	Good fit <.08
Incremental fit index		
Comparative Fit Index (CFI)	.934	Good fit $\geq .90$
Tucker-Lewis Index (TLI)	.919	Good fit $\geq .90$
Normed Fit Index (NFI)	.918	Good fit $\geq .90$

2. Pro-Violence Scale and justification of illegal acts in relation to the Extremism Scale (PIARES)

2.1. Confirmatory Factor Analysis Model 1

Confirmatory Factor Analysis is performed with all the items proposed by Ozer & Bertelsen (2018) for the PIARES scale. The AMOS application is used.

Model 1 (12 items)



Among others, in the results of the Model Fit Summary for model 1 of the PIARES scale, an RMSEA of .112 (90% CI: .105, .119) was obtained, indicating that the model needs to be adjusted.

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	37	829,266	53	,000	15,647
Saturated model	90	,000	0		
Independence model	24	8928,948	66	,000	135,287

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,907	,884	,913	,891	,912
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,803	,728	,733
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	776,266	686,732	873,224
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	8862,948	8555,823	9176,364

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	,709	,664	,587	,747
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	7,638	7,582	7,319	7,850

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,112	,105	,119	,000
Independence model	,339	,333	,345	,000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	903,266	904,098		
Saturated model	180,000	182,024		
Independence model	8976,948	8977,487		

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	,773	,696	,856	,773
Saturated model	,154	,154	,154	,156
Independence model	7,679	7,416	7,947	7,680

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	101	113
Independence model	12	13

2.2. Adjustment of the PIARES scale. Exploratory Factor Analysis

Exploratory Factor Analysis is performed using the SPSS application.

The Kaiser-Meyer-Olkin KMO of .922 (>.70) is obtained, so it is possible to reject H_0 .

Bartlett's test of sphericity = [8909.71 (Df=78; $p = .001$)], is significant ($p < .05$), indicates that factorial reduction is possible (reference table 3 of the article)

Tabla 3. KMO and Bartlett's test of sphericity (PIARES)

Kaiser-Meyer-Olkin's test of sampling adequacy		.922
Bartlett's test of sphericity	Chi-square approx.	8909.714
	Df	78
	Sig	.001

Total Variance Explained provides as a criterion for the extraction of relevant factors the eigenvalue measure compatible with a theoretical criterion.

In the first two columns we find the number of components, and the eigenvalue assigned to each component.

SPSS took as initial value (see table of communalities), the value 1. The first two values are kept as they have an eigenvalue greater than 1.

The two remaining components: component 1 and component 2.

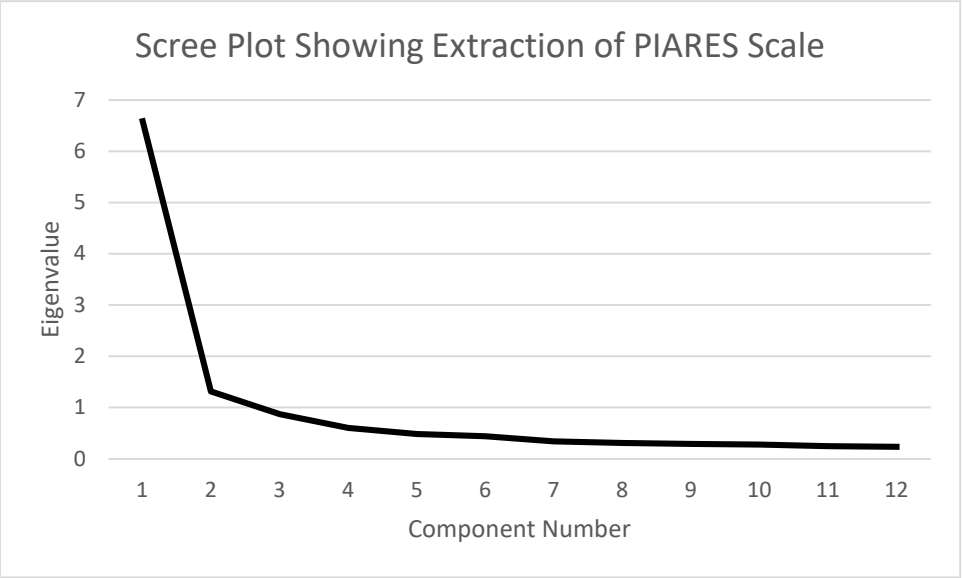
The total value of the sum of squared loadings extraction of the first factor (6,589) was obtained by adding the eigenvalue of the first two components (6,589 + 1,312), dividing by the twelve components and multiplying by 100.

That is, by reducing the twelve components to only two, it is still possible to explain 65.84% of the variance of the data set (total variance explained = 65.839).

The total variance explained is greater than 60%, so the eigenvalue explains the data well with the two selected factors.

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,589	54,905	54,905	6,589	54,905	54,905	3,974	33,114	33,114
2	1,312	10,934	65,839	1,312	10,934	65,839	3,927	32,725	65,839
3	,873	7,271	73,110						
4	,603	5,028	78,139						
5	,481	4,008	82,146						
6	,438	3,647	85,794						
7	,338	2,818	88,612						
8	,311	2,588	91,199						
9	,293	2,440	93,639						
10	,278	2,319	95,958						
11	,249	2,072	98,030						
12	,236	1,970	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.



The principal components method is used as the extraction method, and an extraction percentage of less than 60% is used as a criterion for the elimination of variables.

Taking the communalities table as a reference, in relation to the justification factor for physical violence, items 1.5 (Extr= .429) and 1.6 (Extr= .591), as well as in relation to the justification factor for illegal acts, the items 2.1 (Extr=.591) and 2.6 (Extr=.578), present percentages below 60%.

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
18. Y estas otras: [El uso de la violencia física es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear las condiciones sociales apropiadas para los míos.]	1,000	,684
18. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de crear una sociedad nueva y mejor]	1,000	,709
18. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de crear las condiciones sociales que favorecen a aquellos con los que me relaciono cada día.]	1,000	,767
18. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de imponer respeto, seguridad y derechos.]	1,000	,611
18. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de prevenir la represión y el asalto a mi gente.]	1,000	,429
18. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de promover una causa mayor (ideológica y religiosa).]	1,000	,591
18. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear cambios que favorezcan a aquellos con los que me identifico.]	1,000	,691
18. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear una sociedad nueva y mejor]	1,000	,729
18. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear condiciones sociales propicias para mis allegados.]	1,000	,738
18. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de imponer respeto por la seguridad y los derechos de cada individuo.]	1,000	,728
18. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de evitar la represión y la agresión a mi gente.]	1,000	,644
18. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de proteger una causa superior (ideológica, religiosa).]	1,000	,578
Método de extracción: análisis de componentes principales.		

Communalities

	Initial	Extraction
18. And these others : [The use of physical violence is the only thing that really works when it comes to creating the appropriate social conditions for mine.]	1,000	.684
18. And these others : [Using physical violence is the only thing that works when it comes to creating a new and better society]	1,000	.709
18. And these others : [Using physical violence is the only thing that works when it comes to creating the social conditions that favor those I interact with every day.]	1,000	.767
18. And these others : [Using physical violence is the only thing that works when it comes to imposing respect, security and rights.]	1,000	.611
18. And these others : [Using physical violence is the only thing that works when it comes to preventing repression and assault on my people.]	1,000	.429
18. And these others : [Using physical violence is the only thing that works when it comes to promoting a greater cause (ideological and religious).]	1,000	.591
18. And these others : [Breaking the law is the only thing that really works when it comes to creating change that favors those I identify with.]	1,000	.691
18. And these others : [Breaking the law is the only thing that really works when it comes to creating a new and better society]	1,000	.729
18. And these others: [Breaking the law is the only thing that really works when it comes to creating favorable social conditions for those close to me.]	1,000	.738
18. And these others : [Breaking the law is the only thing that really works when it comes to imposing respect for the safety and rights of each individual.]	1,000	.728
18. And these others : [Breaking the law is the only thing that really works when it comes to avoiding repression and aggression against my people.]	1,000	.644
18. And these others : [Breaking the law is the only thing that really works when it comes to protecting a higher cause (ideological, religious).]	1,000	.578
Extraction method: principal component analysis.		

Varimax (Lorenzo-Seva, 2013) is used as a rotation system and the dimensions (latent variables) that group the best correlated variables are identified (Table 4 of the article).

Tabla 4. Matriz de componentes rotados (Varimax) (PIARES)

Items	F1	F2
1.1. El uso de la violencia física es lo único que realmente funciona cuando se trata de ... crear las condiciones sociales apropiadas para los míos		.781
1.2. ...crear una sociedad nueva y mejor		.804
1.3 ... crear las condiciones sociales que favorecen a aquellos con los que me relaciono cada día		.838
1.4. ... imponer respeto, seguridad y derechos		.739
1.5. ... prevenir la represión y el asalto a mi gente		.572
1.6. ... promover una causa mayor (ideológica y religiosa)		.687
2.1. Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de... crear cambios que favorezcan a aquellos con los que me identifico	.764	
2.2. ...crear una sociedad nueva y mejor	.822	
2.3. ...crear condiciones sociales propicias para mis allegados	.764	
2.4. ...imponer respeto por la seguridad y los derechos de cada individuo	.810	
2.5. ...evitar la represión y la agresión a mi gente	.770	
2.6. ... proteger una causa superior (ideológica, religiosa)	.625	

The highlighted items (1.5, 1.6, 2.1, 2.6) are removed from model 1.

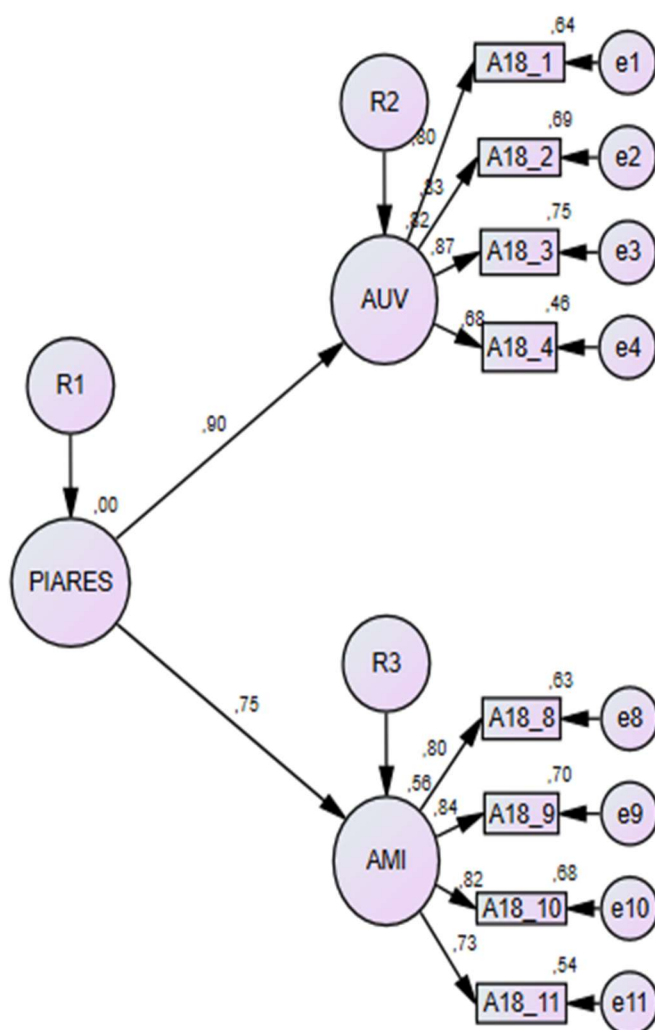
2.3. Adjustment of the PIARES scale. Confirmatory Factor Analysis Model 2

Confirmatory Factor Analysis (AMOS) is performed with the items resulting from the PIARES scale after having eliminated:

- 1.1. El uso de la violencia física es lo único que realmente funciona cuando se trata de ... crear las condiciones sociales apropiadas para los míos
- 1.2. ...crear una sociedad nueva y mejor
- 1.3 ... crear las condiciones sociales que favorecen a aquellos con los que me relaciono cada día
- 1.4. ... imponer respeto, seguridad y derechos
- 1.5. ... ~~prevenir la represión y el asalto a mi gente~~
- 1.6. ...~~promover una causa mayor (ideológica y religiosa)~~

- 2.1. Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de...~~crear~~
~~cambios que favorezcan a aquellos con los que me identifico~~
- 2.2. ...crear una sociedad nueva y mejor
- 2.3. ...crear condiciones sociales propicias para mis allegados
- 2.4. ...imponer respeto por la seguridad y los derechos de cada individuo
- 2.5. ...evitar la represión y la agresión a mi gente
- 2.6. ...~~proteger una causa superior (ideológica, religiosa)~~

Model 2 (8 items)



The results of the Model Fit Summary for Model 2 of the PIARES scale:

Model Fit Summary

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	PCMIN/DF
Default model	58	135,499	30	,000 4,517
Saturated model	88	,000	0	
Independence model	32	5127,860	56	,000 91,569

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI IFI rho1	TLI rho2	CFI
		Delta2		
Default model	,974	,951 ,979	,961	,979
Saturated model	1,000	1,000		1,000
Independence model	,000	,000 ,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,536 ,522		
	,525		
Saturated model	,000 ,000		
	,000		
Independence model	1,000 ,000		,000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	105,499	73,091	145,454
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	5071,860	4840,093	5309,927

FMIN

Model	FMIN	F0 LO 90	HI 90
Default model	,120	,093 ,065	,128

Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	4,526	4,476	4,272	4,687

RMSEA

Model	RMSEA LO 90 HI 90PCLOSE
Default model	,050 ,037 ,065 ,152
Independence model	,283 ,276 ,289 ,000

AIC

Model	AIC	BCCBICCAIC
Default model	251,499	253,373
Saturated model	176,000	178,843
Independence model	5191,860	5192,894

ECVI

Model	ECVI LO 90	HI 90MECVI
Default model	,222 ,193	,257 ,224
Saturated model	,155 ,155	,155 ,158
Independence model	4,582 4,378	4,793 4,583

HOELTER

Model	HOELTERHOELTER
	.05 .01
Default model	368 427
Independence model	18 20

The FACTOR application allows us to know the RMSR and GFI indices. Also note that the value it gives us from RMSEA is an excellent value.

ROBUST GOODNESS OF FIT STATISTICS AFTER LOSEFER CORRECTION -Lorenzo-Seva & Ferrando (2022)-

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.033; Bootstrap 95% confidence interval = (0.029 0.038) (between 0.010 and 0.050 : close)

Estimated Non-Centrality Parameter (NCP) = 37.992

Degrees of Freedom = 13

Test of Approximate Fit H_0 : RMSEA < 0.05; $P = 1.000$

Minimum Fit Function Chi Square with 13 degrees of freedom = 15.964 ($P = 0.257665$)

LOSEFER empirically corrected Chi-square with 13 degrees of freedom = 29.274 ($P = 0.006429$)

Chi-Square for independence model with 28 degrees of freedom = 13512.565

Non-Normed Fit Index (NNFI; Tucker & Lewis) = 0.997; Bootstrap 95% confidence interval = (0.996 0.998)

Comparative Fit Index (CFI) = 0.999; (larger than 0.990 : excellent)

Comparative Fit Index (CFI) = 0.999; Bootstrap 95% confidence interval = (0.998 0.999) (larger than 0.990 : excellent)

Schwarz's Bayesian Information Criterion (BIC) = 198.828; Bootstrap 95% confidence interval = (195.718 204.031)

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.999; Bootstrap 95% confidence interval = (0.998 0.999)

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.998; Bootstrap 95% confidence interval = (0.996 0.999)

Goodness of Fit Index without diagonal values (GFI) = 0.999; Bootstrap 95% confidence interval = (0.998 0.999)

Adjusted Goodness of Fit Index without diagonal values (AGFI) = 0.997; Bootstrap 95% confidence interval = (0.995 0.998)

DISTRIBUTION OF RESIDUALS

Root Mean Square of Residuals (RMSR) = 0.0221 BC Bootstrap 95% confidence interval of RMSR = (0.015 0.027)

Expected mean value of RMSR for an acceptable model = 0.0292 (Kelley's criterion) (Kelley, 1935, page 13; see also Harman, 1962, page 21 of the 2nd edition)

Weighted Root Mean Square Residual (WRMR) = 0.0271 (values under 1.0 have been recommended to represent good fit; Yu & Muthen, 2002)

BC Bootstrap 95% confidence interval of WRMR = (0.018 0.034)

The information related to the improvement of model 2 with respect to model 1 is indicated in table 5 of the article:

Table 5. Adjustment measures of Confirmatory Factor Analysis for the initial model and the proposed model (PIARES).

	Model 1 (12 Items)	Model 2 (8 items)	Typical cutoff values (Hu & Bentler, 1999; Thakkar, 2020)
Chi-square divided by degrees of freedom (χ^2/df)	15.647	3.981	CMIN/DF ≤ 5 . Reasonable adjustment for large samples (Marsh & Hocevar, 1985, p. 567).
Root Mean Squared Error of Approximation (RMSEA)	.112 (CI90%: .105-.119)	.050 (CI95%: .037-.065)	Excellent fit $<.05$ Good fit $<.08$
Minimum value of the discrepancy of function (FMIN)	.709 (CI90%: .587-.747)	.044 (CI95%: .017-.055)	A small value indicates that the distribution fits the data better
Comparative Fit Index (CFI)	.912	.990	Good fit $\geq .90$
Tucker-Lewis Index (TLI)	.891	.985	Good fit $\geq .90$
Normed Fit Index (NFI)	.907	.990	Good fit ≥ 0.90
Relationship of Parsimony (PRATIO)	.803	.464	Compara parsimonia. Mejor valor si menor índice
Akaike Information Criterion (AIC)	903.26	113.75	
Expected Cross Validation Index (ECVI)	.773 (CI90%: .696-.856)	.097 (CI90%: .082-.120)	A small value indicates that the distribution fits the data better

3. Factorial invariance of the ES and PIARES scales, in relation to the variable sex (man/woman)

Factorial invariance analysis of the ES and PIARES scales was performed with the AMOS application.

Four levels of analysis of invariance are performed:

- a) Configurational invariance (unconstrained)
- b) Metric invariance (measurement weights)
- c) Scalar invariance (measurement intercepts)
- d) Strict invariance (measurement residuals)

The summary of this information is found in table 6 of the article:

Tabla 6. Factorial invariance through the sex variable

Measurement Model Invariance	Scale	CFI	Δ CFI	RMSEA (IC95%)	Δ RMSEA	TLI	AIC
M1. Configural invariance	PIARES	.979		.050 (.037-.065)		.961	251.50
	ES	.953		.036 (.031-.041)		.935	535.43
M2. Metric invariance - weak- (M2 vs M1)	PIARES	.978	.001	.052 (.043-.061)	.001	.966	250.57
	ES	.954	.001	.035 (.030-.039)	.001	.939	524.69
M3. Scalar invariance - strong- (M3 vs M2)	PIARES	.963	.015	.061 (.054-.069)	.009	.953	318.73
	ES	.943	.011	.036 (.032-.041)	.001	.932	553.53
M4. Strict invariance (M4 vs M3)	PIARES	.926	.037	.075 (.069-.082)	.014	.929	494.718
	ES	.927	.016	.038 (.033-.042)	.002	.928	586.85

3.1. Factorial invariance of the ES scale in relation to the sex variable (man/woman)

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	PCMIN/DF
Unconstrained	106	323,429	132	,000 2,450
Measurement weights	99	326,690	139	,000 2,350
Measurement intercepts	85	383,536	153	,000 2,507
Structural covariances	84	393,048	154	,000 2,552
Structural residuals	75	426,529	163	,000 2,617
Measurement residuals	53	480,854	185	,000 2,599
Saturated model	238	,000	0	
Independence model	56	4219,785	182	,000 23,186

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI Delta2	IFI rho1	TLI rho2	CFI
Unconstrained	,923	,894	,953	,935	,953
Measurement weights	,923	,899	,954	,939	,954
Measurement intercepts	,909	,892	,943	,932	,943
Structural covariances	,907	,890	,941	,930	,941
Structural residuals	,899	,887	,935	,927	,935
Measurement residuals	,886	,888	,927	,928	,927
Saturated model	1,000	1,000			1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Unconstrained	,725	,670	,691
Measurement weights	,764	,705	,728
Measurement intercepts	,841	,764	,793
Structural covariances	,846	,767	,796
Structural residuals	,896	,805	,837
Measurement residuals	1,016	,901	,942
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

NCP

Measurement residuals	295,854	234,822	364,559
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	4037,785	3829,961	4252,887

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Unconstrained	,285	,169	,126	,219
Measurement weights	,288	,166	,122	,216
Measurement intercepts	,339	,203	,156	,258
Structural covariances	,347	,211	,163	,266
Structural residuals	,376	,233	,182	,290
Measurement residuals	,424	,261	,207	,322
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	3,724	3,564	3,380	3,754

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Unconstrained	,036	,031	,041	1,000
Measurement weights	,035	,030	,039	1,000
Measurement intercepts	,036	,032	,041	1,000
Structural covariances	,037	,033	,042	1,000
Structural residuals	,038	,033	,042	1,000
Measurement residuals	,038	,033	,042	1,000
Independence model	,140	,136	,144	,000

AIC

Model	AIC	BCCBICCAIC
Unconstrained	535,429	541,199
Measurement weights	524,690	530,079

Measurement intercepts	553,536	558,163
Structural covariances	561,048	565,621
Structural residuals	576,529	580,612
Measurement residuals	586,854	589,739
Saturated model	476,000	488,955
Independence model	4331,785	4334,833

ECVI

Measurement residuals	,518	,464	,579	,521
Saturated model	,420	,420	,420	,432
Independence model	3,823	3,640	4,013	3,826

HOELTER

Model	HOELTER	
	.05	.01
Unconstrained	561	607
Measurement weights	582	628
Measurement intercepts	542	582
Structural covariances	532	572
Structural residuals	516	554
Measurement residuals	515	550
Independence model	59	63

3.2. Factorial invariance of the PIARES scale in relation to the variable sex (man/woman)

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	PCMIN/DF
Unconstrained	58	135,499	30	,000 4,517
Measurement weights	52	146,574	36	,000 4,071
Measurement intercepts	44	230,729	44	,000 5,244
Structural residuals	41	291,195	47	,000 6,196

Measurement residuals	29	436,718	59	,000	7,402
Saturated model	88	,000	0		
Independence model	32	5127,860	56	,000	91,569

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI IFI rho1 Delta2	TLI rho2	CFI
Unconstrained	,974	,951 ,979	,961	,979
Measurement weights	,971	,956 ,978	,966	,978
Measurement intercepts	,955	,943 ,963	,953	,963
Structural residuals	,943	,932 ,952	,943	,952
Measurement residuals	,915	,919 ,925	,929	,926
Saturated model	1,000	1,000		1,000
Independence model	,000	,000 ,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Unconstrained	,536	,522	,525
Measurement weights	,643	,624	,629
Measurement intercepts	,786	,750	,757
Structural residuals	,839	,792	,799
Measurement residuals	1,054	,964	,975
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Unconstrained	105,499	73,091	145,454
Measurement weights	110,574	76,986	151,725
Measurement intercepts	186,729	142,909	238,074
Structural residuals	244,195	194,073	301,821

Measurement residuals	377,718	315,030	447,887
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	5071,860	4840,093	5309,927

FMIN

Model	FMIN	F0 LO 90	HI 90
Unconstrained	,120	,093	,065
Measurement weights	,129	,098	,068
Measurement intercepts	,204	,165	,126
Structural residuals	,257	,216	,171
Measurement residuals	,385	,333	,278
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	4,526	4,476	4,272

RMSEA

Model	RMSEA LO 90	HI 90	PCLOSE
Unconstrained	,050	,037	,065
Measurement weights	,052	,043	,061
Measurement intercepts	,061	,054	,069
Structural residuals	,068	,060	,075
Measurement residuals	,075	,069	,082
Independence model	,283	,276	,289

AIC

Model	AIC	BCCBICCAIC
Unconstrained	251,499	253,373
Measurement weights	250,574	252,254
Measurement intercepts	318,729	320,151
Structural residuals	373,195	374,520
Measurement residuals	494,718	495,655

Saturated model	176,000	178,843
Independence model	5191,860	5192,894

ECVI

Model	ECVI LO 90		HI 90MECVI	
Unconstrained	,222	,193	,257	,224
Measurement weights	,221	,192	,257	,223
Measurement intercepts	,281	,243	,327	,283
Structural residuals	,329	,285	,380	,331
Measurement residuals	,437	,381	,499	,437
Saturated model	,155	,155	,155	,158
Independence model	4,582	4,378	4,793	4,583

HOELTER

Unconstrained	368	427
Measurement weights	396	455
Measurement intercepts	298	339
Structural residuals	251	283
Measurement residuals	204	228
Independence model	18	20

4. Elaboration of scale (norm-references standardized)

4.1. A comparison analysis of means is performed between the scores obtained by the participants based on the sex variable for the two scales (SPSS).

This information is summarized in table 7 of the article:

Tabla 7. Scale of Extremism and Scale Pro-violence and justification of illegal acts (translated) (Ozer & Bertelsen, 2018) (PIARES)

A. Escala de Extremismo Social				
A.1. Actitud hacia el cambio sociocultural integral (CSI)		Sig. Lev	Sig bil t	
A.1.1. Estilo de vida y cultura (EVC)				
Sociedad mayoritaria	1. La mayoría de la gente de este país tiene una cultura y un estilo de vida que es necesario cambiar totalmente (<i>Most people in this country have a lifestyle and culture that is necessary to change totally</i>)	.096	.01	H ₁
Establecimiento sociedad paralela	2. Si no se puede vivir con la cultura y el estilo de vida de la mayoría, es necesario crear un estilo de vida y una cultura totalmente diferentes (<i>If one can't live with the majority's lifestyle and culture, it is necessary to create a totally different lifestyle and culture for oneself and ones like-minded</i>)	.682	.116	H ₀
A.1.2. Base socioeconómica (BSE)				
Sociedad mayoritaria	3. Es necesario cambiar completamente el sistema económico de la sociedad (<i>It is necessary to totally change the economic system that is the basis of society</i>)	.013	.014	H ₁
Establecimiento sociedad paralela	4. Los que piensan como yo tenemos que cambiar a fondo los cimientos de nuestra propia vida. El resto de la sociedad puede hacer lo que quiera (<i>Those who think like me have to thoroughly change the foundation of our own life. The rest of the society can do what they want</i>)	.259	.602	H ₀
A.1.3. Sistema de gobierno (SG)				
Sociedad mayoritaria	5. Es necesario acabar con la democracia como forma de gobierno si queremos tener una vida decente (<i>It is necessary to do away with the democratic form of government if we want to have a decent society</i>)	.688	.593	H ₀
Establecimiento sociedad paralela	6. Dejemos que el resto de la sociedad elija la democracia. Yo, y quienes piensan como yo, trabajamos para establecer un sistema diferente (<i>Just let the rest of the society choose democracy. I, and those who think like me, work to establish up a different system in our own milieu</i>)	.478	.526	H ₀
A.2. Intolerancia hacia los demás a través de dinámicas de grupo (ID)				
A.2.1. Diferenciación rígida entre nosotros y ellos (DNE)				
	7. Yo, y los que piensan como yo, no compartimos nada con el resto de la sociedad (<i>I, and those who think like me, in fact share nothing with the rest of the society</i>)	<.001	<.001	H ₁
	8. Solo hay una manera de vivir una vida correcta y buena (<i>There is only one way to live the good and correct life</i>)	<.001	.002	H ₁
A.2.2. Devaluación de los demás (DD)				
	9. Si alguien no vive según la vida correcta y buena, entonces no forma parte de la sociedad (<i>If one doesn't</i>	<.001	<.001	H ₁

<i>live in agreement with the good and correct life, then one has chosen to withdraw from the community)</i>				
10. Aquellos grupos de la sociedad que no apoyen la vida buena y correcta deben ser privados de sus derechos (<i>Those groups in the society that don't support the good and correct life should be deprived of their rights</i>)	<.001	<.001	H ₁	
A.2.3. Ruptura en la deliberación (RD)				
11. Es una pérdida de tiempo tratar de encontrar soluciones comunes con aquellos cuyos pensamientos sobre la vida son completamente diferentes a los nuestros (<i>It is a waste of time to try to find common solutions with those whose thoughts about life are completely different than ours</i>)	.992	.048	H ₁	
12. Está mal hacer concesiones con lo que uno mismo representa (<i>It is wrong to make compromises with what oneself stands for</i>)	.135	.002	H ₁	
A.2.4. Imposibilidad de coexistencia (IC)				
13. Es erróneo e inmoral vivir en paz al lado de personas que no llevan una vida buena y correcta (<i>It is wrong and immoral to live peacefully side by side with people who don't live the good and correct life</i>)	<.001	<.001	H ₁	
14. Al final, debe haber una confrontación. Uno no puede vivir para siempre en paz, al lado de personas que viven una vida completamente diferente a la que están obligados a vivir (<i>In the end, there must be a confrontation - one can't forever live peacefully, side by side with people who live a completely different life than they are obligated to live</i>)	.001	.001	H ₁	
B. Escala Pro-violencia y Justificación Actos Ilegales	Sig. Lev	Sig bil t		
B.1. Subescala Pro-violencia				
1.1. El uso de la violencia física es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear ... las condiciones sociales apropiadas para los míos (<i>Using physical violence is the only thing that really works when it is a matter of...creating proper conditions for those with whom one feels a solidarity</i>)	<.001	<.001	H ₁	
1.2. ... una sociedad nueva y mejor (<i>...creating a new and better society</i>)	<.001	<.001	H ₁	
1.3. ... las condiciones sociales que favorecen a aquellos con los que me relaciono cada día (<i>creating proper conditions for those one is closely connected to</i>)	<.001	<.001	H ₁	
1.4. ... imponer respeto, seguridad y derechos (<i>creating respect for one's own rights and security</i>)	<.001	<.001	H ₁	
B.2. Subescala justificación de Atos Ilegales				
2.1. Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de... crear una sociedad nueva y mejor (<i>Breaking the law is the only thing that really Works when it is a matters of ...creating a new and better society</i>)	.143	.206	H ₀	
2.2. ...crear condiciones sociales propicias para mis allegados (<i>...creating proper conditions for those one is closely connected to</i>)	.001	.001	H ₁	
2.3. ... imponer respeto por la seguridad y los derechos de cada individuo (<i>...creating respect for one's own rights and security</i>)	.093	.033	H ₁	
2.4. ... evitar la represión y la agresión a mi gente (<i>...preventing represión and assault of my people</i>)	.021	<.001	H ₁	

4.1.1. ES scale

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
17. 1. A continuación se exponen una serie de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [La mayoría de la gente de este país tiene una cultura y un estilo de vida que es necesario cambiar totalmente]	Se asumen varianzas iguales	2,772	,096	3,347	1133	,001	,365	,109	,151	,579
	No se asumen varianzas iguales			3,342	1117,157	,001	,365	,109	,151	,580

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
17.2. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	,168	,682	1,572	1133	,116	,174	,111	-,043	,391

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Si no se puede vivir con la cultura y el estilo de vida de la mayoría, es necesario crear un estilo de vida y una cultura totalmente diferentes.]	No se asumen varianzas iguales			1,572	1131,836	,116	,174	,111	-,043	,391

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
17.3. A continuación se exponen una serie de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Es necesario cambiar completamente el sistema económico de la sociedad.]	Se asumen varianzas iguales	6,137	,013	-2,451	1133	,014	-,264	,108	-,475	-,053
	No se asumen varianzas iguales			-2,445	1110,023	,015	-,264	,108	-,475	-,052
17.4. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	1,276	,259	3,067	1133	,002	,367	,120	,132	,602

de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Los que piensan como yo tenemos que cambiar profundamente nuestra forma de vida, (economía, trabajo, consumo y bienestar). El resto de la sociedad puede hacer lo que quiera.]	No se asumen varianzas iguales			3,065	1127,099	,002	,367	,120	,132	,602
17.5. A continuación se exponen una serie de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa	Se asumen varianzas iguales	,161	,688	,534	1133	,593	,064	,120	-,172	,301
	No se asumen varianzas iguales			,534	1131,504	,593	,064	,120	-,172	,301

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
"Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Es necesario acabar con la democracia como forma de gobierno si queremos tener una sociedad decente.]										
17.6. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	,505	,478	,634	1133	,526	,071	,113	-,150	,292

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Dejemos que el resto de la sociedad escoja la democracia. Yo, y quienes piensan como yo, trabajamos para establecer un sistema político diferente]	No se asumen varianzas iguales			,634	1130,944	,526	,071	,113	-,150	,292

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
17.7. A continuación se exponen una serie de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Yo, y quienes piensan como yo, no compartimos nada con el resto de la sociedad.]	Se asumen varianzas iguales	17,151	,000	3,560	1133	,000	,351	,099	,158	,545
	No se asumen varianzas iguales			3,551	1104,456	,000	,351	,099	,157	,546
17.8. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	16,662	,000	3,110	1133	,002	,367	,118	,136	,599

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Solo hay una única manera de vivir una vida correcta y buena.]	No se asumen varianzas iguales			3,102	1108,216	,002	,367	,118	,135	,599
17.9. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	56,870	,000	5,244	1133	,000	,453	,086	,284	,623

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Si alguien no vive según la vida correcta y buena, entonces no forma parte de la sociedad.]	No se asumen varianzas iguales			5,209	1019,932	,000	,453	,087	,282	,624
17.10. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	23,840	,000	3,511	1133	,000	,345	,098	,152	,538

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Aquellos grupos que no apoyan la vida correcta deberían ser privados de sus derechos.]	No se asumen varianzas iguales			3,501	1098,954	,000	,345	,099	,152	,539
17.11. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	,000	,992	1,984	1133	,048	,234	,118	,003	,465

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Es una pérdida de tiempo intentar buscar soluciones con aquellos que piensan totalmente diferente a mi.]	No se asumen varianzas iguales			1,983	1128,137	,048	,234	,118	,002	,465
17.12. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	2,238	,135	3,148	1133	,002	,337	,107	,127	,548

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Es un error llegar a compromisos con aquellos que no comparten lo que yo defiendo.]	No se asumen varianzas iguales			3,143	1117,629	,002	,337	,107	,127	,548
17.13. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	26,059	,000	3,819	1133	,000	,397	,104	,193	,601

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Es incorrecto e inmoral vivir pacíficamente con quienes no viven una vida correcta y buena.]	No se asumen varianzas iguales			3,804	1087,348	,000	,397	,104	,192	,602
17.14. A continuación se exponen una serie	Se asumen varianzas iguales	11,163	,001	3,350	1133	,001	,344	,103	,142	,545

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
de afirmaciones para que muestres tu desacuerdo/acuerdo en una escala de 1 a 7, donde 1 significa "Completamente en desacuerdo" y 7 "Completamente de acuerdo". [Al final debe haber una confrontación. No se puede vivir en paz al lado de gente que vive una vida completamente diferente de la que deberían vivir.]	No se asumen varianzas iguales			3,341	1106,748	,001	,344	,103	,142	,546

4.1.2. PIARES scale

Prueba de muestras independientes [Independent samples test]						
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias [t-test for equality of means]		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
18.1. Y estas otras: [El uso de la violencia física es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear las condiciones sociales apropiadas para los míos.]	Se asumen varianzas iguales	56,194	,000	6,329	1133	,000
	No se asumen varianzas iguales			6,288	1027,400	,000
18.2. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de crear una sociedad nueva y mejor]	Se asumen varianzas iguales	104,541	,000	7,332	1133	,000
	No se asumen varianzas iguales			7,260	936,346	,000
18.3. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de crear las condiciones sociales que favorecen a aquellos con los que me relaciono cada día.]	Se asumen varianzas iguales	60,158	,000	5,747	1133	,000
	No se asumen varianzas iguales			5,706	1014,090	,000

18.4. Y estas otras: [Usar la violencia física es lo único que funciona cuando se trata de imponer respeto, seguridad y derechos.]	Se asumen varianzas iguales	56,865	,000	6,919	1133	,000
	No se asumen varianzas iguales			6,883	1056,885	,000
18.5. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear una sociedad nueva y mejor]	Se asumen varianzas iguales	2,153	,143	1,267	1133	,206
	No se asumen varianzas iguales			1,266	1127,942	,206
18.6. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de crear condiciones sociales propicias para mis allegados.]	Se asumen varianzas iguales	10,219	,001	3,264	1133	,001
	No se asumen varianzas iguales			3,256	1110,166	,001
18.7. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de imponer respeto por la seguridad y los derechos de cada individuo.]	Se asumen varianzas iguales	2,833	,093	2,140	1133	,033
	No se asumen varianzas iguales			2,138	1124,086	,033
18.8. Y estas otras: [Saltarse la ley es lo único que realmente funciona cuando se trata de evitar la represión y la agresión a mi gente.]	Se asumen varianzas iguales	5,345	,021	3,713	1133	,000
	No se asumen varianzas iguales			3,706	1114,590	,000

4.2. Norm-references standardized

The reference scores to be able to place each participant at a level of extremism and justification of violence-illegal acts (low, medium, high, very high) are shown in table 8 of the article. The direct score and percentile relationship has been chosen:

Table 8. Indices of risk levels of social extremism (ES) and justification of violence and illegal acts (PIARES). Percentile-Direct scores

Percentiles	P ₀ -P ₃₉			P ₄₀ -P ₆₉			P ₇₀ -P ₈₉			P ₉₀ -P ₁₀₀		
Dimensions	G	M	W	G	M	W	G	M	W	G	M	W
ES-CSI	6-	6-	6-	14-	16-	14-	25-	25-	26-	37-	38-	37-
	13	15	13	24	24	25	36	37	36	42	42	42
ES-ID	8-9	6-9	6-7	10-	10-	8-	25-	28-	22-	41-	45-	37-
				24	27	21	40	44	36	56	56	56
ES	14-	14-	12-	24-	26-	21-	50-	53-	48-	78-	83-	74-
	23	25	20	49	52	46	77	82	72	98	98	98
PIARES-AUV	4	4	4	5-7	5-8	4	8-	9-	5-	15-	17-	14-
							14	16	13	28	28	28
PIARES-AMI	4	4	4	5-	5-	5-	13-	13-	11-	20-	21-	19-
				12	12	10	19	20	18	28	28	28
PIARES	8-9	8-9	8	10-	10-	9-	20-	21-	15-	35-	37-	32-
				19	20	14	34	36	31	56	56	56
Risk	Low			Medium			High			Very high		

M: Men; W: Women; G: Men + Women

ES-CSI: Attitude towards comprehensive social change subscale; ES-ID: Subscale of intolerance towards others through group dynamics; ES: Extremism Scale

PIARES-AUV: Subscale of acceptance of the use of physical violence; PIARES-AMI: Use of illegal means subscale; PIARES: Pro-violence and Illegal Acts in Relation to Extremism Scale

ES: direct scores ES scale (\sum item scores)

PIARES: direct scores PIARES scale

Z-score ES: typical ES scale scores

Z-score PIARES: typical PIARES scale scores

TzES: Transformed typical scores for the ES scale

TzPIARES: Transformed typical scores for the PIARES scale

Percentiles: Se realizan los cálculos para los percentiles 1, 2, 3, 4, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60, 65, 70, 75, 80, 85, 90, 95, 96, 97, 98, 99, 100

4.2.1. In general (men and women)

		ES	PIARES	Z-score (ES)	Z-score (PIARES)	TzES	TzPIARES
General							
Men and women							
N	Valid	1135	1135	1135	1135	1135	1135
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		38,8159	17,1965	,0000000	,0000000	50,0000	50,0000
Standard deviation		14,60130	9,73327	1,00000000	1,00000000	10,00000	10,00000
Percentiles	1	15,0000	8,0000	-1,6310779	-,9448498	33,6892	40,5515
	2	16,0000	8,0000	-1,5625909	-,9448498	34,3741	40,5515
	3	17,0000	8,0000	-1,4941038	-,9448498	35,0590	40,5515
	4	18,0000	8,0000	-1,4256168	-,9448498	35,7438	40,5515
	5	19,0000	8,0000	-1,3571297	-,9448498	36,4287	40,5515
	10	22,0000	8,0000	-1,1516686	-,9448498	38,4833	40,5515
	15	24,0000	8,0000	-1,0146945	-,9448498	39,8531	40,5515
	20	26,0000	8,0000	-,8777204	-,9448498	41,2228	40,5515
	25	28,0000	9,0000	-,7407463	-,8421094	42,5925	41,5789
	30	29,0000	10,0000	-,6722592	-,7393690	43,2774	42,6063
	35	31,0000	11,0000	-,5352851	-,6366285	44,6471	43,6337
	40	32,0000	12,0000	-,4667981	-,5338881	45,3320	44,6611
	45	34,0000	13,0000	-,3298240	-,4311477	46,7018	45,6885
	50	37,0000	14,0000	-,1243628	-,3284073	48,7564	46,7159
	55	39,0000	15,0000	,0126113	-,2256668	50,1261	47,7433
	60	41,0000	16,0000	,1495854	-,1229264	51,4959	48,7707
	65	43,0000	19,0000	,2865595	,1852948	52,8656	51,8529

70	45,0000	21,0000	,4235336	,3907757	54,2353	53,9078
75	48,0000	23,0000	,6289947	,5962565	56,2899	55,9626
80	51,0000	25,0000	,8344559	,8017374	58,3446	58,0174
85	55,0000	29,0000	1,1084041	1,2126991	61,0840	62,1270
90	59,0000	32,0000	1,3823522	1,5209203	63,8235	65,2092
95	65,2000	37,0000	1,8069720	2,0346224	68,0697	70,3462
96	67,0000	38,0000	1,9302486	2,1373628	69,3025	71,3736
97	69,0000	39,0000	2,0672227	2,2401033	70,6722	72,4010
98	72,0000	41,0000	2,2726839	2,4455841	72,7268	74,4558
99	81,6400	48,2800	2,9328990	3,1935344	79,3290	81,9353
100	98,0000	56,0000	4,0533472	3,9866904	90,5335	89,8669

4.2.2. Women

Statisticians ^a

Women		ES	PIARES	Z-score (ES)	Z-score (PIARES)	TzES	TzPIARES
N	Valid	581	581	581	581	581	581
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		37,0551	15,5852	-,1205907	-,1655434	48,7941	48.3446
Standard deviation		13,50557	8,55802	,92495660	,87925461	9,24957	8.79255
Percentiles	1	14,8200	8,0000	-1,6434056	-,9448498	33,5659	40,5515
	2	16,0000	8,0000	-1,5625909	-,9448498	34,3741	40,5515
	3	17,0000	8,0000	-1,4941038	-,9448498	35,0590	40,5515
	4	18,0000	8,0000	-1,4256168	-,9448498	35,7438	40,5515

5	19,0000	8,0000	-1,3571297	-,9448498	36,4287	40,5515
10	22,0000	8,0000	-1,1516686	-,9448498	38,4833	40,5515
15	24,0000	8,0000	-1,0146945	-,9448498	39,8531	40,5515
20	26,0000	8,0000	-,8777204	-,9448498	41,2228	40,5515
25	27,0000	9,0000	-,8092333	-,8421094	41,9077	41,5789
30	28,0000	9,0000	-,7407463	-,8421094	42,5925	41,5789
35	29,0000	10,0000	-,6722592	-,7393690	43,2774	42,6063
40	31,0000	11,0000	-,5352851	-,6366285	44,6471	43,6337
45	32,0000	12,0000	-,4667981	-,5338881	45,3320	44,6611
50	34,0000	13,0000	-,3298240	-,4311477	46,7018	45,6885
55	37,0000	14,0000	-,1243628	-,3284073	48,7564	46,7159
60	39,0000	14,2000	,0126113	-,3078592	50,1261	46,9214
65	41,0000	16,0000	,1495854	-,1229264	51,4959	48,7707
70	43,0000	19,0000	,2865595	,1852948	52,8656	51,8529
75	45,0000	21,0000	,4235336	,3907757	54,2353	53,9078
80	48,0000	23,0000	,6289947	,5962565	56,2899	55,9626
85	52,0000	24,0000	,9029429	,6989969	59,0294	56,9900
90	56,0000	28,0000	1,1768911	1,1099586	61,7689	61,0996

95	62,0000	33,0000	1,5878134	1,6236607	65,8781	66,2366
96	64,0000	33,7200	1,7247875	1,6976338	67,2479	66,9763
97	66,5400	36,0000	1,8987446	1,9318820	68,9874	69,3188
98	71,3600	39,3600	2,2288522	2,2770898	72,2885	72,7709
99	78,1800	41,1800	2,6959338	2,4640774	76,9593	74,6408
100	90,0000	54,0000	3,5054508	3,7812096	85,0545	87,8121

4.2.3. Men

Statisticians

		ES	PIARES	Z-score (ES)	Z-score (PIARES)	TzES	TzPIARES
N	Valid	554	554	554	554	554	554
	Missings	0	0	0	0	0	0
Mean		40,6625	18,8863	,1264679	,1736114	51,2647	51,7361
Standard deviation		15,46646	10,57667	1,05925213	1,08665124	10,59252	10,86651
Percentiles	1	14,5500	8,0000	-1,6618971	-,9448498	33,3810	40,5515
	2	16,0000	8,0000	-1,5625909	-,9448498	34,3741	40,5515
	3	17,0000	8,0000	-1,4941038	-,9448498	35,0590	40,5515
	4	18,2000	8,0000	-1,4119193	-,9448498	35,8808	40,5515

5	19,0000	8,0000	-1,3571297	-,9448498	36,4287	40,5515
10	22,5000	8,0000	-1,1174250	-,9448498	38,8257	40,5515
15	24,2500	8,0000	-,9975727	-,9448498	40,0243	40,5515
20	27,0000	9,0000	-,8092333	-,8421094	41,9077	41,5789
25	29,0000	10,0000	-,6722592	-,7393690	43,2774	42,6063
30	31,0000	11,0000	-,5352851	-,6366285	44,6471	43,6337
35	33,0000	12,0000	-,3983110	-,5338881	46,0169	44,6611
40	34,0000	13,0000	-,3298240	-,4311477	46,7018	45,6885
45	36,7500	14,0000	-,1414846	-,3284073	48,5852	46,7159
50	38,0000	16,0000	-,0558758	-,1229264	49,4412	48,7707
55	40,2500	17,0000	,0982201	-,0201860	50,9822	49,7981
60	43,0000	19,0000	,2865595	,1852948	52,8656	51,8529
65	45,0000	21,0000	,4235336	,3907757	54,2353	53,9078
70	47,0000	23,0000	,5605077	,5962565	55,6051	55,9626
75	51,0000	26,0000	,8344559	,9044778	58,3446	59,0448
80	54,0000	29,0000	1,0399170	1,2126991	60,3992	62,1270
85	57,0000	31,0000	1,2453782	1,4181799	62,4538	64,1818
90	62,0000	34,0000	1,5878134	1,7264012	65,8781	67,2640

95	68,0000	39,0000	1,9987357	2,2401033	69,9874	72,4010
96	69,0000	39,0000	2,0672227	2,2401033	70,6722	72,4010
97	70,0000	41,0000	2,1357098	2,4455841	71,3571	74,4558
98	79,0000	45,0000	2,7520932	2,8565458	77,5209	78,5655
99	85,8000	53,0000	3,2178052	3,6784692	82,1781	86,7847
100	98,0000	56,0000	4,0533472	3,9866904	90,5335	89,8669

5. Data mining: classification tree

Classification analysis is performed using the classification tree technique with SPSS

The syntax file used has been:

```
TREE ES_G_Rec [n] BY A25 [n] PIARES_G_Rec [n] FORCE=A25 [n]
/TREE DISPLAY=TOPDOWN NODES=STATISTICS BRANCHSTATISTICS=YES NODEDEFS=YES SCALE=AUTO
/DEPCATEGORIES USEVALUES=[1.00 2.00 3.00 4.00]
/PRINT MODELSUMMARY CLASSIFICATION RISK
/METHOD TYPE=EXHAUSTIVECHAID
/GROWTHLIMIT MAXDEPTH=AUTO MINPARENTSIZE=100 MINCHILDSIZE=50
/VALIDATION TYPE=NONE OUTPUT=BOTHSAMPLES
/CHAID ALPHASPLIT=0.05 SPLITMERGED=NO CHISQUARE=PEARSON CONVERGE=0.001 MAXITERATIONS=100
ADJUST=BONFERRONI
/COSTS EQUAL
/MISSING NOMINALMISSING=MISSING.
```

Corresponds to figure 3 of the article:

