

Santiago de Cali
9 de marzo de 2015

Doctor
IVÁN ENRIQUE RAMOS CALDERÓN
Rector
Universidad del Valle
Ciudad

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución No 502 de febrero 13 de 2015

JORGE HERNÁN RAMÍREZ ESCOBAR, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No [REDACTED] actuando en mi propio nombre por medio de este escrito presento **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra la Resolución No 502 de febrero 13 de 2015, notificada el pasado 24 de febrero de 2015, para que se revoque al tenor de los hechos y peticiones que detallo a continuación.

Fundamento el recurso en las siguientes razones de orden legal y fáctico:

1. Mediante Resolución de Rectoría No 0404 de febrero 12 de 2014 fui nombrado en período de prueba como Profesor Asistente de tiempo completo en el Departamento de Ciencias Fisiológicas de la Facultad de Salud, **cargo del cual tomé posesión el 17 de febrero de 2014.**
2. El artículo 15 del Acuerdo 007 de junio 1 de 2007 del Consejo Superior de la Universidad del Valle, ESTATUTO DEL PROFESOR, señala que durante el primer año de vinculación bajo la modalidad de nombramiento, el profesor se considera en período de prueba y su desempeño **será evaluado dos (2) meses antes de finalizar el primer año de vinculación**, es decir que en mi caso la evaluación debía realizarse a partir del 17 de diciembre de 2014 teniendo en cuenta la fecha de mi posesión y por tanto de vinculación a la Universidad.
3. La Universidad del Valle inició la evaluación de mi desempeño en período de prueba el 1º de diciembre de 2014, como consta en el Acta No 02 de esa fecha, del Claustro Docentes Departamento de Ciencias Fisiológicas de la Facultad de Salud, es decir que se efectuó esta primera etapa por fuera del término señalado en el artículo 15 del Acuerdo No 007 de junio 1 de 2007 del Consejo Superior.

4. El artículo 5 del Acuerdo citado, ESTATUTO DEL PROFESOR, consagra los derechos y deberes de los profesores y en el literal n) establece:

n) Conocer y **hacer parte del proceso de evaluación de su desempeño**; ser notificado oportunamente del resultado del mismo e interponer los recursos de reposición y de apelación correspondientes.”.

En el presente caso, como consta en el Acta No 02 de diciembre 1 de 2014, del Claustro Docente del Departamento de Ciencias Fisiológicas, en el aparte **Desarrollo de la Reunión**, en el numeral 2. se señaló en el orden del día: EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO ACADÉMICO DEL PROFESOR JORGE HERNÁN RAMÍREZ ESCOBAR DURANTE SU PERÍODO DE PRUEBA y se dejan las siguientes constancias:

- El Jefe del Departamento informó al Claustro informó al Claustro de Profesores que la reunión se ha citado **única y exclusivamente** para iniciar la evaluación de desempeño académico del Profesor Jorge Hernán Ramírez Escobar quien se encuentra en período de prueba y se vinculó a la Universidad del Valle como profesor de tiempo completo a partir del 17 de febrero de 2014.
- El Jefe de Departamento informó que **no citó al Profesor Ramírez, por ser el profesor objeto de la evaluación de desempeño**, ni al profesor Castaño, por encontrarse también en período de prueba. **El Claustro de profesores estuvo de acuerdo.**

(Negrilla fuera de texto)

La decisión tomada por el Jefe de Departamento y por el Claustro de Profesores viola de manera flagrante el procedimiento establecido en las normas que regulan la evaluación de desempeño, presentándose en consecuencia una falta al Debido Proceso, derecho protegido constitucionalmente, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29 de la Carta Política.

En este caso en particular resulta de suma importancia la participación del profesor, toda vez que es en esa reunión donde se revisa su desempeño, luego es la primera oportunidad procesal para ejercer el Derecho a la Defensa. Resulta lesivo para quien es evaluado, que sean sus compañeros y sus alumnos quienes juzguen sus actuaciones sin darse la oportunidad de controvertir o presentar pruebas en contrario, toda vez que está en juego su carrera docente y su vinculación laboral a la Universidad.

5. Como puede verificarse con el acta referida, en dicha reunión se analizó el comportamiento académico del suscrito, haciendo juicios de valor sobre el mismo y presentando calificaciones de los alumnos que tuvieron peso específico en la decisión que finalmente se tomó, sin que personalmente hubiera participado de la

discusión, por decisión del Jefe de Departamento del Claustro, lo cual no era potestativo ya que por disposición del Estatuto del Profesor, yo debía participar.

6. De la lectura juiciosa del contenido del Acta se encuentra que si bien se presentaron a consideración asuntos susceptibles de controvertir, también se dejaron constancias positivas sobre mis compromisos en el componente de investigación, donde se indica que adelanté otras actividades de investigación que no estaban en mi plan de trabajo.

De igual manera se hizo constar que cumplí con las actividades complementarias propuestas y que presté apoyo importante a la gestión de la Revista Colombia Médica.

Al emitir los conceptos los profesores valoraron el "... gran compromiso con la investigación y las grandes capacidades que tiene para desplegar actividad en este campo.", y finalmente concluyen : "Los profesores de la sección de Farmacología conceptuaron que el profesor Ramírez, a pesar de las situaciones que se presentaron durante el presente año, tiene todas las capacidades para ser un buen docente, tal como lo demostró en el pasado y consideran que sería exitoso en una futura evaluación."

7. A pesar de los conceptos favorables emitidos en la reunión, primaron los conceptos de los estudiantes que pueden obedecer a infinidad de criterios y antecedentes en la relación con el profesor, como también omisiones de carácter formal que yo habría podido explicar o controvertir en la misma reunión si hubiese sido convocado para el efecto. Este es un caso donde se adelanta un juicio sin la presencia del enjuiciado y se le condena sin ser escuchado, constituyéndose así una violación al debido proceso.
8. Revisada la evaluación de los estudiantes consignada en el Acta de diciembre 1 de 2014 se encuentra que de los cursos evaluados en el primer semestre, sólo 2 de los 5 dictados tuvieron resultado para el docente por debajo de 3.8 y durante el segundo semestre, de los cursos evaluados, dos de ellos tuvieron resultado por debajo de 3.8, calificación convenida en el claustro.

Respecto de las observaciones de los estudiantes se consignaron comentarios que guardan relación con la puntualidad, asunto que no se me permitió desvirtuar por no haber participado en la reunión. En relación con la evaluación del curso no hay relación consistente entre la calificación y los comentarios que se consignan ya que el curso fue evaluado con calificación por encima de 3.8, salvo las evaluaciones negativas al docente reseñadas anteriormente.

Es importante recalcar que en el caso de Farmacotoxicología y Adicción y Farmacodependencia dictadas en el semestre agosto- diciembre, la evaluación al docente está por debajo de 3.8, pero la evaluación al curso supera ese valor.

Finalmente el Claustro decide que la calificación del período de prueba es **INSATISFACTORIA**.

Conforme a lo anterior, resulta deficiente la evaluación realizada por no haber tenido el rigor del debido proceso y haber desconocido el derecho a la libertad de cátedra, protegido constitucionalmente en el artículo 27 de la Carta Política y de manera particular en el literal b) del artículo 5 del Acuerdo 007 de 2007, como también lo previsto en el artículo 2º de la Resolución 115 de 2001 del Consejo Académico que establece:

“La evaluación del desempeño académico de los profesores vinculados en período de prueba se orienta fundamentalmente a calificar la actuación integral del profesor en los campos de la docencia, la investigación y la extensión, así como su compromiso con la institución y en particular, con la misión y visión de la Unidad Académica a la que se encuentre adscrito.”

9. En reunión de diciembre 2 de 2014, es decir al día siguiente de la reunión del Claustro de Profesores, el Consejo de Facultad de Salud, como consta en el Acta No 46 de la misma fecha, sometió a consideración la evaluación de docentes en período de prueba y en el punto 8.2 de manera particular se refirió a la evaluación del suscrito.

En esta acta se consigna el concepto de los profesores del Departamento y el del Director de la Escuela de Ciencias Básicas quien comenta: “...se ha tenido la disposición de poder ayudar al profesor, sin embargo, las evidencias son contundentes respecto de su cumplimiento y la calidad de su desempeño como docente. Es lamentable esta situación pero desafortunadamente su desempeño en el período de prueba no fue satisfactorio y se debe dar cumplimiento a la normatividad de la Universidad y la Unidad Académica debe ser responsable de sus decisiones”. Paralelo a al anterior criterio, el Representante Estudiantil, como alumno de una de las asignaturas que dicté, manifiesta: “...algo que fue determinante en la evaluación que se le hizo al profesor es que definitivamente el contenido de las clases no permitía responder el parcial; sin embargo, sus temáticas hacen aportes valiosos acerca de la ética en la industria farmacéutica y da herramientas valiosas para el ejercicio de una buena práctica clínica y con base en esas temáticas reencamina las clases de una forma que es difícil de entender para los estudiantes dado que se llega al parcial y se pierde. Su labor como Representante Estudiantil, no es sólo ser vocero de los estudiantes, sino también darle una visión crítica a lo que ellos opinan. Considera que el enfoque que el Profesor Jorge Ramírez le da a las clases es de mucho valor, por tanto, lamenta la situación que se presenta.”.

Los apartes consignados anteriormente muestran evidentes contradicciones pues por un lado el Director de la Escuela de Ciencias Básicas considera que no fue satisfactorio la calidad de mi desempeño, mientras el representante de los estudiantes manifiesta que hice aportes valiosos en el campo de la ética en la

industria farmacéutica y da herramientas valiosas para el ejercicio de una buena práctica clínica. Ante esta disparidad de criterios, antes de tomar una decisión definitiva debió profundizarse en mi desempeño y contar con mi participación para efectuar los aportes necesarios para una decisión objetiva, dentro del marco del derecho a la defensa y al debido proceso.

Sin mayor fórmula de juicio el Consejo de Facultad ratificó la decisión tomada por el Claustro del Departamento de Ciencias Fisiológicas, calificando mi desempeño como **INSATISFACTORIO** en el período de prueba.

10. Con una celeridad inusual en los trámites administrativos en la Universidad, sin perder de vista que estaban actuando anticipadamente y por fuera del término señalado en el reglamento, mediante Oficio No 0200.0201.1-252-2014 de diciembre 3 de 2014, al día siguiente de la reunión del Consejo de Facultad, se me comunicaba el resultado de la calificación y se me informaba que podía presentar recursos de reposición y en subsidio de apelación, sin fijarme término para hacer uso de ese derecho, oficio que se me remitió por correo electrónico en diciembre 5 de 2014 por parte de la Secretaria del Consejo de Facultad.

Por el mismo medio acusé recibo de la comunicación, pero los términos legales resultaban ajenos a mi disciplina, razón por la cual debía hacer consultas legales para ejercer el derecho de defensa, sin embargo el día 9 de diciembre fui ingresado a la Unidad de Salud Mental, donde fui atendido y se me dio una incapacidad de treinta (30) días. La cual allegué a la Universidad oportunamente.

Estando en incapacidad, sin conocer la formalidad de los recursos, envié varios correos a la Facultad donde manifestaba mi inconformidad sobre la evaluación y solicitaba se me diera copia del acta del Consejo de Facultad, de igual manera solicité ser escuchado en el Claustro de Docentes del Departamento de Ciencias Fisiológicas, oportunidad que se me concedió el 22 de enero de 2015, reunión en que se me advirtió que la evaluación realizada por el Claustro no podía ser revisada pues el Consejo de Facultad ya había tomado una decisión al respecto. En este sentido, se dejó la siguiente constancia en el Acta No 01 de 2015:

“En atención a estas consideraciones, el Jefe del Departamento informa al profesor Ramírez que el Claustro de Profesores del Departamento lo escuchará a continuación con el objetivo de que él pueda dejar una constancia sobre el resultado de su evaluación de desempeño.”

Es decir, que mi exposición y explicaciones eran inocuas frente al resultado de la evaluación y se limitaba entonces a una simple constancia histórica de mis argumentos. A pesar de ello, manifesté mi inconformidad y deje constancia de logros anteriores, de las actividades adelantadas en investigación, del incumplimiento de los términos para realizar la evaluación, como también mi criterio sobre la evaluación que hacen los estudiantes.

11. En febrero 24 de 2015 fui notificado de la Resolución No 502 de febrero 13 de 2015, por la cual se declaró insubsistente mi nombramiento en período de prueba, informándome en el artículo 3º de la resolución que podía interponer Recurso de Reposición contra dicho acto administrativo.

CONSIDERACIONES

Con fundamento en los anteriores hechos considero que en el proceso de evaluación de mi desempeño en el período de prueba se cometieron errores de procedimiento que violaron de manera evidente el derecho al **DEBIDO PROCESO** y a la **DEFENSA**, pues la evaluación se realizó por fuera de los términos señalados en las normas internas de la Universidad, no se me permitió participar en las reuniones donde se consideraba la evaluación, tanto a nivel de Claustro de Profesores, como de Consejo de Facultad.

De igual manera no se hizo un análisis objetivo de mi desempeño, se decidió sin atender las calificaciones la evaluación de los estudiantes, las cuales numéricamente no guardan relación con los comentarios consignados de manera genérica en las actas. De ser cierta mi conducta arbitraria se debió recibir queja formal y adelantar el proceso disciplinario correspondiente, lo cual no sucedió.

No se me informó de manera precisa el término y la formalidad para presentar recursos frente a la decisión definitiva del Consejo de Facultad, como tampoco se tuvo en cuenta la incapacidad médica que se me dio por treinta (30) días a partir del 12 de diciembre de 2014.

PETICIÓN:

Por las anteriores razones, solicito al señor Rector se **REPONER PARA REVOCAR** la Resolución No 502 de febrero 13 de 2015 y en su lugar se ordene realizar una evaluación de desempeño ajustada a la Resolución No 115 de noviembre 8 de 2001 del Consejo Académico y al Acuerdo No 007 de junio 1 de 2007 del Consejo Superior, garantizando el cumplimiento de lo previsto en el literal n) del artículo 5º de éste último, en acatamiento de lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Política.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Fundamento el recurso en las siguientes disposiciones: artículos 74, 76, 80 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y artículos 27 y 29 de la Constitución Política, Resolución 115 de 2001 del Consejo Académico y Acuerdo 007 de 2007 del Consejo Superior de la Universidad del Valle.

NOTIFICACIONES:

Las recibiré en la [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ANEXOS

Adjunto los siguientes documentos para que obren como pruebas:

- Acta No 02 de diciembre 1 de 2014 del Claustro de Docentes del Departamento de Ciencias Fisiológicas.
- Acta No 46 de diciembre 2 de 2014 del Consejo de Facultad de Salud
- Oficio No 0200.0201.1-252-2014 de diciembre 3 de 2014
- Acta No 47 de diciembre 9 de 2014 del Consejo de Facultad de Salud
- Historia médica de ingreso al Hospital Universitario del Valle en diciembre 9 de 2014.
- Incapacidad médica expedida por el médico tratante en diciembre 12 de 2014
- Acta No 01 de enero 22 de 2015 del Claustro de Docentes del Departamento de Ciencias Fisiológicas.
- Correos electrónicos enviados a la Facultad de Salud entre diciembre 5 de 2014 y marzo de 2015.

Atentamente,

JORGE HERNÁN RAMÍREZ
CC [REDACTED]