



UNIVERSIDAD DEL VALLE

RESOLUCION No. 2.356

Junio 12 de 2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 502 del 13 de febrero de 2015 "por cual se declara insubsistente el nombramiento en periodo de prueba del señor Jorge Hernán Ramírez Escobar, efectuado con la Resolución de Rectoría No. 0404 de febrero 12 de 2014, previa calificación de desempeño insatisfactoria por parte del Consejo de la Facultad de Salud".

EL RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, en uso de las atribuciones que le confiere el Artículo 25, literal j) del Estatuto General de la Universidad del Valle, y

CONSIDERANDO:

1. Que mediante Resolución de Rectoría No. 0404 de Febrero 12 de 2014, se nombró en periodo de prueba como Profesor Asistente de tiempo completo en el Departamento de Ciencias Fisiológicas de la Facultad de Salud, al señor **JORGE HERNAN RAMIREZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No.16.460.061 expedida en Yumbo (V), quien tomó posesión del cargo 17 de Febrero de 2014.
2. Que de conformidad con la Resolución del Consejo Académico de la Universidad del Valle No. 115 de Noviembre 8 de 2001 *"Por la cual se reglamenta la evaluación del desempeño académico de los profesores en periodo de prueba"*, el Consejo de la Facultad de Salud evaluó al señor **JORGE HERNAN RAMIREZ ESCOBAR**, en su condición de Profesor Asistente en Periodo de Prueba del Departamento de Ciencias Fisiológicas de la Facultad de Salud, durante el primer año de vinculación.
3. Que el Consejo de la Facultad de Salud en el Acta No. 46 de Diciembre 2 de 2014, estableció que el desempeño del Profesor Asistente **JORGE HERNAN RAMIREZ ESCOBAR** durante el período de prueba de un (1) año fue **INSATISFACTORIO**.
4. Que siendo **INSATISFACTORIA** la calificación del desempeño del docente **HERNAN RAMIREZ ESCOBAR**, se expidió la Resolución N° 502 de 2015, declarando insubsistente el nombramiento en periodo de prueba efectuado mediante la Resolución de Rectoría No. 0404 de Febrero 12 de 2014.





5. Que mediante escrito calendado el 9 de marzo de 2015 el docente HERNAN RAMIREZ ESCOBAR interpone recurso de Reposición contra la Resolución N° 502 de febrero 13 de 2015.
6. Que de acuerdo con nuestra legislación, el recurso de Reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de defensa, contravirtiendo las decisiones que adopte la administración, para que sea ésta, previa su evaluación y análisis, la confirme, aclare modifique o revoque.
7. Que en dicho sentido, el recurso de reposición tiene como finalidad que el funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.
8. Que la administración, basada en los principios orientadores emanados del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y en especial lo establecido en el Artículo 3°, dispone:

“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción” (...)

“1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción” (...).
9. Que el recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución N° 502 de 2015, se resolverá bajo los preceptos de la ley 1437 de 2011 *“Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”*.
10. Que desde el punto de vista procedimental se observa que el recurso de reposición interpuesto por JORGE HERNAN RAMIREZ ESCOBAR, cumple con los requisitos establecidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE

Sustenta el señor RAMIREZ ESCOBAR su inconformidad contra el acto administrativo proferido por éste Despacho, señalando lo siguiente:





*"(...) Con fundamento en los anteriores hechos considero que en el proceso de evaluación de mi desempeño en el período de prueba se cometieron errores de procedimiento que violaron de manera evidente el derecho al **DEBIDO PROCESO** y a la **DEFENSA**, pues la evaluación se realizó por fuera de los términos señalados en las normas internas de la Universidad, no se me permitió participar en las reuniones donde se consideraba la evaluación, tanto a nivel de Claustro de Profesores, como de Consejo de Facultad.*

De igual manera no se hizo un análisis objetivo de mi desempeño, se decidió sin atender las calificaciones la evaluación de los estudiantes, las cuales numéricamente no guardan relación con los comentarios consignados de manera genérica en las actas. De ser cierta mi conducta arbitraria se debió recibir queja formal y adelantar el proceso disciplinario correspondiente, lo cual no sucedió.

No se me informó de manera precisa el término y la formalidad para presentar recursos frente a la decisión definitiva del Consejo de Facultad, como tampoco se tuvo en cuenta la incapacidad médica que se me dio por treinta (30) días a partir del 12 de diciembre de 2014".

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

***Primer punto objeto de inconformidad.**

Frente al **primer** argumento planteado por el recurrente en el recurso, referente a que en su caso "la evaluación debía realizarse a partir del 17 de diciembre de 2014 teniendo en cuenta la fecha de mi posesión y por tanto de vinculación a la Universidad" (numeral 2 del Recurso de Reposición). El recurrente basa este argumento en que "mediante Resolución de Rectoría No 0404 de febrero 12 de 2014 fui nombrado en período de prueba como Profesor Asistente de tiempo completo en el Departamento de Ciencias Fisiológicas de la Facultad de Salud, cargo del cual tomé posesión el 17 de febrero de 2014". Argumenta además que, "El artículo 15 del Acuerdo 007 de junio 1 de 2007 del Consejo Superior de la Universidad del Valle, Estatuto del Profesor, señala que durante el primer año de vinculación bajo la modalidad de nombramiento, el profesor se considera en período de prueba y su desempeño será evaluado dos (2) meses antes de finalizar el primer año de vinculación".

Revisadas las normas de la Universidad de Valle que regulan la materia, al respecto tenemos:

- A. El Artículo 15º del Acuerdo 007 de junio 01 de 2007 (Estatuto Profesor de la Universidad del Valle) señala textualmente: "Durante el primer año de vinculación bajo la modalidad de nombramiento, el profesor, de conformidad con la ley, se considera en período de prueba. Su





desempeño será evaluado dos (2) meses antes de finalizar el primer año de vinculación. El Consejo Académico reglamentará los procesos de evaluación".

- B. El parágrafo 4º del Artículo 15 del Acuerdo 007 de junio 01 de 2007 dice: "Cuando no se haya llevado a cabo la evaluación **en el plazo previsto**, se entiende que el nombramiento del profesor queda en firme. En este caso, **se presume como responsable de la omisión el Jefe o el Director de la Unidad Académica respectiva**".
- C. En atención a lo dispuesto en el Estatuto Profesorado de la Universidad del Valle el Consejo Académico de la Universidad del Valle, se mantiene vigente la Resolución 115 de 2001, **"Por la cual se reglamenta la evaluación del desempeño académico de los profesores en período de prueba"**.
- D. El Artículo 1º de la Resolución 115 de noviembre de 2001 determina que: "La evaluación del desempeño académico de los profesores en período de prueba, de conformidad con los Artículos 15o. del Estatuto Profesorado y 4o. de la Resolución 053 del 26 de octubre de 2001 emanada del Consejo Superior Universitario, **será realizada por los Consejos de Facultad o Instituto Académico, como culminación de un proceso que se inicia en la unidad académica donde el profesor realiza sus actividades**".
- E. El Artículo 9º de la Resolución 115 de 2001 establece: "De conformidad con lo establecido en el Artículo 15o. del Estatuto Profesorado, **el profesor debe ser notificado del resultado de la evaluación del desempeño académico dos (2) meses antes de cumplir el año** y es responsabilidad del Jefe o Director de la Unidad Académica respectiva, garantizar que este plazo se cumpla".
- F. A su vez, el Artículo 7º de la Resolución 115 de noviembre 08 de 2001 señala que: "**La Unidad Académica realizará la primera evaluación** de las actividades de docencia, de investigación, de productividad académica y de extensión, acordadas con el profesor en el Plan de Trabajo. Sobre la base del resultado de la evaluación de todas y cada una de las actividades, se emitirá para la evaluación de su desempeño, una calificación global de **SATISFACTORIA** o **INSATISFACTORIA**".

De lo anterior se puede concluir que la evaluación del desempeño académico de los profesores en período de prueba en la Universidad del Valle **es un proceso** que está debidamente reglamentado mediante la Resolución 115 de noviembre 08 de 2001 del Consejo Académico – PRINCIPIO DE LEGALIDAD -.

Que la reglamentación de dicho **proceso** establece que el mismo **comienza** con una **primera evaluación** que realiza la Unidad Académica, en este caso el Claustro de Profesores del



Departamento de Ciencias Fisiológicas, Unidad Académica a la cual está adscrito el profesor RAMIREZ ESCOBAR - Facultad de Salud -. El proceso establece que luego, **sobre la base del resultado de esta primera evaluación**, en este caso, **el Consejo de la Facultad de Salud se encarga de emitir la evaluación de desempeño** académico del profesor en período de prueba. Finalmente que **el profesor debe ser notificado del resultado de la evaluación del desempeño académico dos (2) meses antes de cumplir el año de periodo de prueba.**

Así las cosas, es claro que el resultado de la evaluación de desempeño académico que hizo el Consejo de la Facultad de Salud al profesor JORGE HERNÁN RAMÍREZ ESCOBAR, le fue notificado **dos (2) meses antes de cumplir el año de periodo de prueba, tal como lo establecen los términos de la reglamentación de la Universidad del Valle.** Tomando en cuenta que el recurrente se había posesionado el 17 de febrero de 2014, **el resultado de su evaluación le debía ser notificado a más tardar el 17 de diciembre de 2014 y así se hizo.** La evaluación la adelantó el Consejo de la Facultad de Salud el día 02 de diciembre de 2014 y se le notificó al recurrente el día 03 de diciembre de 2014, informándole que **podía interponer un recurso de reposición contra la decisión ante el mismo Consejo de la Facultad de Salud.** Igualmente que **podía interponer directamente o como subsidiario un recurso de apelación ante el Consejo Académico de la Universidad del Valle.** El recurrente no presentó ni recurso de Reposición contra el resultado de la evaluación, ni recurso de apelación ante el Consejo Académico de la Universidad. **El Consejo de la Facultad de Salud aprobó el Acta de su reunión ordinaria del 02 de diciembre de 2014, el día 09 de diciembre de 2014 quedando en firme el resultado de la evaluación,** por lo cual dicho resultado se remitió a la Rectoría de la Universidad del Valle para que procediera en acuerdo a lo establecido en los parágrafos del Artículo 7º de la Resolución 115 de noviembre 08 de 2001.

Considerando que **la evaluación es un proceso que involucra varios actos y momentos administrativos** en los cuales se citan reuniones de Claustros y Consejos, y se revisan y aprueban Actas de esas reuniones, el proceso se activó con la antelación suficiente para que el resultado, cualquiera que fuera, **estuviera listo para ser notificado al recurrente a más tardar el 17 de diciembre de 2014.** De esta forma y considerando los actos y momentos administrativos que implica, si el proceso de evaluación se hubiera iniciado tal como lo señala el recurrente en el **numeral 2 de su recurso de reposición: “en mi caso la evaluación debía realizarse a partir del 17 de diciembre de 2014 teniendo en cuenta la fecha de mi posesión y por tanto de vinculación a la Universidad”,** no hubiera sido posible notificarle el resultado de su evaluación el mismo **17 de diciembre de 2014,** cuando se cumplían los 10 meses de su vinculación por nombramiento a la Universidad del Valle, es decir dos (2) meses antes de cumplir su primer año (12 meses) en periodo de prueba. En el escenario que señala el recurrente, **su nombramiento habría quedado en firme sin que se le hubiera evaluado su desempeño académico, configurándose una omisión que**



sería responsabilidad del Director de su Unidad Académica (parágrafo 4° del Artículo 15° del Acuerdo 007 de junio 01 de 2007).

Por lo mismo, carece de fundamento la afirmación que hace el recurrente en el numeral 3° del escrito del Recurso, al considerar que al iniciar su proceso de evaluación el 01 de diciembre de 2014 “...se efectuó esta primera etapa por fuera del término señalado en el artículo 15° del Acuerdo No 007 de junio 1 de 2007 del Consejo Superior”. De hecho, con esta afirmación el recurrente admite que la evaluación es un proceso constituido por varias etapas y por lo mismo su primera etapa debía activarse con antelación al 17 de diciembre de 2014. De otro lado el recurrente está ignorando en su argumentación que, el profesor evaluado debe ser notificado de la evaluación del desempeño académico dos (2) meses antes de cumplir el año de prueba (Artículo 9° de la de la Resolución 115 de 2001), lo cual implica que en su caso el recurrente no podía ser notificado del resultado de su evaluación de desempeño Académico después del 17 de diciembre de 2014. Por lo anterior, el Despacho considera que la evaluación del profesor JORGE HERNÁN RAMÍREZ ESCOBAR, se realizó y se notificó dentro de los términos estipulados por la Reglamentación de la Universidad del Valle para dicho proceso de evaluación.

***Segundo punto objeto de inconformidad.**

Señala el recurrente en el escrito del Recurso, que en su caso “El Jefe de Departamento informó que no citó al Profesor Ramírez, por ser el profesor objeto de la evaluación de desempeño, ni al profesor Castaño, por encontrarse también en periodo de prueba. El Claustro de profesores estuvo de acuerdo” (numeral 4° del Recurso de Reposición). Y continua el recurrente, “Como puede verificarse con el acta referida, en dicha reunión se analizó el comportamiento académico del suscrito, haciendo juicios de valor sobre el mismo y presentando calificaciones de los alumnos que tuvieron peso específico en la decisión que finalmente se tomó, sin que personalmente hubiera participado de la discusión, por decisión del Jefe de Departamento del Claustro, lo cual no era potestativo ya que por disposición del Estatuto del Profesor, yo debía participar” (numeral 5° del Recurso de Reposición). El recurrente basa este argumento en que “El artículo 5° del Acuerdo citado, ESTATUTO PROFESORAL, consagra los derechos y deberes de los profesores y en el literal n) establece: n) Conocer y hacer parte del proceso de evaluación de su desempeño; ser notificado oportunamente del resultado del mismo e interponer los recursos de reposición y de apelación correspondientes” (numeral 4° del Recurso de Reposición)”. El recurrente concluye que “La decisión tomada por el Jefe de Departamento y por el Claustro de Profesores viola de manera flagrante el procedimiento establecido en las normas que regulan la evaluación de desempeño, presentándose en consecuencia una falta al Debido Proceso, derecho protegido constitucionalmente, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29° de la Carta Política”.



Considerando que el recurrente estima que hubo una violación **al debido proceso** en el trámite de evaluación de desempeño Académico, este Despacho reviso de manera minuciosa como se adelantó el proceso de evaluación de desempeño académico del profesor **RAMIREZ ESCOBAR** evidenciándose lo siguiente:

1. **El 26 de noviembre de 2014** el Jefe del Departamento de Ciencias Fisiológicas envió un correo electrónico al recurrente a su dirección electrónica "jorge.h.ramirez00@gmail.com", con copia al Director de la Escuela y a la Secretaria del Departamento encargada de asistir a los profesores de Farmacología. En dicho correo se le notificó al recurrente que **el Departamento iniciaba el proceso de su evaluación de desempeño académico durante su periodo de prueba como docente nombrado de la Universidad del Valle**. Se le informó en qué consistía el proceso y se le solicitó que entregara un informe de autoevaluación (anexando los soportes que correspondieran), todo lo cual se le solicitó que por favor lo entregara en la Secretaria del Departamento a más tardar el **viernes 28 de noviembre de 2014**. Igualmente se le informó que la primera evaluación se haría el **lunes 01 de diciembre** en una Reunión del Departamento y que el resultado se remitiría al Consejo de Facultad para que esta instancia completara el proceso. Finalmente, **el Jefe del Departamento le manifestó en su correo al recurrente que si tenía alguna duda o consulta, sería un gusto reunirse con él**. Anexo a este correo se le envió al recurrente la **Resolución 115 de noviembre 08 de 2001 del Consejo Académico y se le indicó que la misma reglamentaba el proceso**.
2. **El 28 de noviembre de 2014** la Vicedecana Académica de la Facultad de Salud envió un correo electrónico notificando a los Directores de la Escuelas de Rehabilitación Humana, Medicina y Ciencias Básicas y a los Jefes de los Departamentos de Medicina Interna y Ciencias Fisiológicas, que debían realizar las primeras evaluaciones de los profesores en periodo de prueba en consonancia con lo dispuesto en la Resolución 115 de noviembre 08 de 2001 del Consejo Académico. Indica en el mismo correo que para que el Consejo de Facultad de Salud pueda avalar las primeras evaluaciones producidas por las unidades académicas "(...) **es necesario que las evaluaciones se entreguen en la Vicedecanatura de la Facultad el 01 de diciembre de 2014**".
3. **El recurrente no contestó el correo electrónico enviado por el Jefe del Departamento de Ciencias Fisiológicas ni retiró de su casilla de Correo en la Secretaria del Departamento, una carta impresa** con membrete de la Universidad del Valle que se le dejó en su casillero con la misma información referente a su proceso de evaluación de desempeño académico durante su periodo de prueba como docente nombrado de la Universidad del Valle.
4. El 27 de noviembre hacia el mediodía en sendos correos que intercambió con la Secretaria del Departamento de Ciencias Fisiológicas, el recurrente acusó recibo del correo electrónico enviado

 **ASESORIA JURIDICA**
REVISADO



por el Jefe del Departamento solicitándole el informe de autoevaluación e informó que lo entregaría el viernes 28 tal como le fue solicitado.

5. El recurrente RAMIREZ ESCOBAR remitió por correo electrónico su informe de autoevaluación con sus respectivos soportes, a la Secretaria del Departamento el viernes 28 de noviembre a las 3 y 22 pm, y este informe y sus soportes le fueron entregados al Jefe del Departamento de Ciencias Fisiológicas en la mañana del lunes 01 de diciembre de 2014.
6. El recurrente no entregó el informe en forma impresa, ni se acercó a entregarlo personalmente en la Secretaria del Departamento, ni solicitó reunirse con el Jefe del Departamento, ni manifestó su interés por participar en la reunión de la primera evaluación o su desacuerdo por no haber sido citado a la misma.
7. El Claustro de Profesores del Departamento de Ciencias Fisiológicas realizó la primera evaluación y el resultado de la misma se radicó en la Decanatura de la Facultad de Salud el 01 de diciembre de 2014 en horas de la tarde.
8. El Consejo de la Facultad de Salud realizó la evaluación de desempeño académico del recurrente en su reunión ordinaria del martes 02 de diciembre de 2014 y tal como lo ordena la reglamentación de la Universidad. El recurrente fue notificado del resultado de la evaluación el día 03 de diciembre de 2014.
9. En el escrito de notificación el recurrente fue informado que ante el resultado podía interponer un recurso de reposición ante el mismo Consejo de la Facultad de Salud y en subsidio, uno de apelación ante el Consejo Académico de la Universidad del Valle. Lo anterior en conformidad con lo establecido en el Artículo 8° de Resolución 115 de noviembre 08 de 2001 del Consejo Académico. El recurrente se notificó de la decisión del resultado de la evaluación el día viernes 05 de diciembre de 2014.
10. En reunión del 09 de diciembre de 2014 el Consejo de la Facultad de Salud aprobó el Acta de la reunión del martes 02 de diciembre y el 10 de diciembre se le remitió esta Acta al recurrente vía correo electrónico, quien igualmente acusó recibo de la misma.
11. El 11 de diciembre de 2014 el recurrente indagó vía correo electrónico por las evaluaciones de los cursos que impartió durante el año 2014 y preguntó hasta cuándo podía apelar la decisión del Consejo de Facultad. Se le indicó vía correo electrónico por parte del señor Decano de la Facultad de Salud que se debía guiar por la Resolución 115 de 2001 del Consejo Académico. El recurrente no hizo uso de los recursos de vía gubernativa a que tenía derecho, ante el Consejo de la Facultad de Salud, ni tampoco ante el Consejo Académico de la Universidad del Valle.



Con estribo en los hechos consignados en precedencia, necesarios para el esclarecimiento del asunto sometido a examen, pasa el Despacho a fijar su atención en el Artículo 8º de la Resolución de 2001 del Consejo Académico, que establece que: "De conformidad con el literal n) del Artículo 5º del Estatuto Profesor, el profesor, sujeto de evaluación del desempeño, deberá **conocer y hacer parte del proceso de evaluación** de su desempeño; **ser notificado oportunamente** por el Consejo de Facultad o Instituto Académico del resultado del mismo; **interponer, si lo considera, los recursos de reposición y en subsidio, el de apelación, ante el Consejo de Facultad o Instituto Académico y ante el Consejo Académico, respectivamente**", encontrándose entonces que en el caso sub examine, respecto a la evaluación de desempeño académico durante el periodo de prueba del profesor JORGE HERNÁN RAMÍREZ ESCOBAR, no existieron violaciones al debido proceso o al derecho a la defensa tal como lo afirma el recurrente, y por el contrario siempre se le respetaron sus garantías legales y Constitucionales.

En suma podemos concluir, que:

- (1) El recurrente **conoció con antelación que se iba a llevar a cabo su evaluación de desempeño académico** durante su periodo de prueba como docente nombrado de la Universidad del Valle, se le explicó de que se trataba el proceso y se le remitió la Resolución 115 de 2001 del Consejo Académico.
- (2) El recurrente **participó de su proceso de evaluación a través de la entrega de un informe de autoevaluación con los soportes de las actividades realizadas** hasta entonces durante su periodo de prueba, el cual, el recurrente conocía de antemano era una de las bases que se utilizaría para su proceso de evaluación según lo estipula el **Artículo 3º de la Resolución 115 de 2001**, y según se lo informó el Jefe del Departamento de Ciencias Fisiológicas.
- (3) El recurrente **fue notificado oportunamente y legalmente del resultado** de su evaluación.
- (4) El recurrente **no hizo uso de los recursos de vía gubernativa - Reposición y/o Apelación -**, negándose o privándose por su propia decisión de la oportunidad de ejercer su defensa y de participar activamente en su proceso evaluación de desempeño académico.

Cabe aclarar que actualmente en Colombia al profesorado universitario se le evalúa dentro del ámbito de la autonomía universitaria consagrada Constitucionalmente. En el marco de su autonomía la Universidad del Valle ha determinado que las **tres (3) fuentes de información** que se deben utilizar para la evaluación de desempeño académico de los profesores en periodo de prueba son **los estudiantes, los pares académicos y el propio docente**. Los instrumentos de evaluación utilizados son la encuesta masiva que diligencian los estudiantes, la autoevaluación del propio docente y la evaluación por los pares disciplinares del docente.





La **evaluación por pares** implica la apreciación de los propios profesores sobre el desempeño de sus compañeros y parte del hecho de que los pares son expertos en el campo de la enseñanza, lo que permite realizar una evaluación más objetiva. De otra parte los colegas tienen experiencia, prioridades y valores similares, lo cual facilita el proceso evaluativo. Este tipo de evaluación **se puede llevar a cabo a través de comisiones encargadas de revisión de medios de verificación del desempeño del profesor como son los informes de autoevaluación y las opiniones de alumnos. En las reuniones de estas comisiones el profesor evaluado participa a través de los medios de verificación y no de su presencia física.** En este contexto se evidencia que **no era procedente la presencia física del recurrente en las reuniones del 01 y 02 de diciembre de 2014**, en la cual se realizó la primera evaluación y la evaluación de desempeño académico durante su periodo de prueba. Que lo procedente de acuerdo al debido proceso era que el recurrente hubiese hecho uso de los recursos de Reposición y de Apelación a que tenía derecho y ante las instancias que correspondía, tal como se le explicó en la reunión del Claustro de Profesores del Departamento de Ciencias Fisiológicas del 22 de enero de 2015.

***Tercer punto objeto de inconformidad.**

Señala el profesor RAMIREZ ESCOBAR como otro motivo de su inconformidad, el siguiente: *"De igual manera no se hizo un análisis objetivo de mi desempeño, se decidió sin atender las calificaciones la evaluación de los estudiantes, las cuales numéricamente no guardan relación con los comentarios consignados de manera genérica en las actas. De ser cierta mi conducta arbitraria se debió recibir queja formal y adelantar el proceso disciplinario correspondiente, lo cual no sucedió."*

Considerando que el recurrente estima que en la primera evaluación adelantada por el Claustro de Profesores del Departamento de Ciencias Fisiológicas no hay coherencia entre su desempeño como docente y el resultado de la misma, el Despacho revisó el Acta de dicha reunión y encontró lo siguiente:

1. Que la primera evaluación se realizó con los instrumentos de evaluación dispuestos por la Resolución 115 de 2001 del Consejo Académico, que son la encuesta masiva que diligencian los estudiantes, la autoevaluación del propio docente y la evaluación de los pares disciplinares del docente.
2. Que las actividades consignadas en el plan de trabajo del recurrente, expresado en sus asignaciones académicas de los dos periodos académicos del año 2014, correspondieron a un 86 a 88% de horas asignadas para trabajo en docencia, 10 a 12% en investigación y 2% en actividades complementarias.





3. Que el Claustro del Departamento conceptuó que el recurrente cumplió en los dos semestres académicos en las actividades de investigación y complementarias, equivalentes a un 12 a 14% de las horas totales de trabajo del docente.
4. Que para el primer semestre académico de 2014, el recurrente obtuvo calificaciones de 4,53 para un curso al cual le dedicó 54 horas, 4,25 para un curso al cual le dedicó 70 horas y de 3,85 para un curso al cual le dedicó 162 horas (total 276 horas). Pero en el mismo semestre también obtuvo calificaciones de 2,67 para un curso al cual le dedicó 203 horas y 2,20 para un curso al cual le dedicó 281 horas (total 484 horas). Todo lo cual indica que durante este semestre académico el recurrente tuvo un desempeño insatisfactorio en el 64% de las horas dedicadas a la docencia. **Su promedio de calificación para este semestre académico fue de 3,5.**
5. Que el 12 de septiembre de 2014 la **Vicedecana Académica de la Facultad de Salud** le envió la comunicación Sabs-Vas-0200.0201.148-2014 dirigida al recurrente manifestándole su preocupación por la evaluaciones de las asignaturas que tenía registradas el recurrente en su asignación académica. La vicedecana hace especial énfasis en su preocupación por las observaciones hechas por los estudiantes en el formato predeterminado. Le recuerda además que el componente de docencia en su asignación académica es del 86%, le envió copia de la Resolución 115 de 2001 del Consejo Académico y le indicó que lo reglado en dicha Resolución se tendría en cuenta para su vinculación definitiva con la Universidad. Le solicita que se reúnan. La reunión tuvo lugar en la oficina de la Vicedecana Académica.
6. Que comenzando el segundo semestre de 2014, en agosto 25 las estudiantes del curso de Toxicología Clínica solicitaron que se les cambiara al docente RAMÍREZ ESCOBAR, argumentando que el profesor había sido irrespetuoso. El curso fue asumido por el profesor OSCAR GUTIÉRREZ.
7. Que para el segundo semestre académico de 2014, el recurrente tuvo a su cargo seis (6) cursos de pregrado, de los cuales tres (3) no fue posible evaluarlos. En uno de ellos no fue posible reunir a los estudiantes porque no estaban teniendo clases de forma regular. En otro curso los estudiantes manifestaron que solo les había dado una clase (79 horas en la asignación académica) y en el otro manifestaron que el recurrente no les había dado ni una sola clase (59 horas en la asignación académica). Para los otros tres (3) cursos obtuvo calificaciones de 3,14 para un curso al cual le dedicó 234 horas, 3,71 para un curso al cual le dedicó 174 horas y de 4,01 para un curso al cual le dedicó 207 horas (total 615 horas). Lo cual indica que pese al llamado de atención de la Vicedecana durante este semestre académico el recurrente mantuvo un desempeño insatisfactorio en las horas dedicadas a la docencia. **Su promedio de calificación para este semestre académico fue de 3,6.**



8. Que al revisar el informe de autoevaluación presentado por el profesor RAMÍREZ ESCOBAR para la reunión del 01 de diciembre de 2014, se encuentra que el profesor RAMÍREZ omitió hacer una descripción de sus actividades de docencia, a pesar de una nota en el formato que señala: **"(informar sobre los logros obtenidos en los cursos con base en los objetivos propuestos, Calificar su desempeño de 0 a 100% para cada curso)"**. El recurrente declinó autoevaluarse en docencia y hace una descripción detallada de sus logros en investigación de la cual entrega los soportes correspondientes. El recurrente escribe: **"Re: tengo múltiples sesgos por obvias razones y prefiero no asignar porcentajes de autoevaluación. Solo mostraré los productos derivados de mis actividades académicas (Feb 15, 2014 a Nov 28, 2014)"**. Esto pese a que había sido informado previamente que el 86% de las horas de su asignación académica estaban dedicadas a las actividades de docencia. Considerando lo expuesto, el Despacho no encuentra fundamento que sustente lo planteado por el recurrente.

Que en mérito de lo expuesto, el Señor Rector de la Universidad del Valle,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Decidir negativamente el recurso de Reposición interpuesto por el señor **JORGE HERNAN RAMIREZ ESCOBAR**, contra la Resolución N° 502 de febrero 13 de 2015, por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTICULO SEGUNDO. En consecuencia, **CONFIRMAR** en todas sus partes la Resolución N°502 del 13 de febrero de 2015, proferida por éste Despacho, *"por cual se declara insubsistente el nombramiento en periodo de prueba del señor JORGE HERNÁN RAMÍREZ ESCOBAR, efectuado con la Resolución de Rectoría N°. 0404 de febrero 12 de 2014, previa calificación de desempeño insatisfactoria por parte del Consejo de la Facultad de Salud"*, por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTICULO TERCERO. Notificar al Señor **JORGE HERNAN RAMÍREZ ESCOBAR**, a la siguiente dirección: Carrera 17 # 1 A – 26 Barrio Libertadores, Teléfono:5573800, correo Electrónico: jorgehramirez31@yahoo.com.

ARTICULO CUARTO. Contra la presente Resolución no procede recurso alguno.





UNIVERSIDAD DEL VALLE
Resolución No.2.356 – 2015

13

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Santiago de Cali a los 12 días del mes de Junio de 2.015.


IVAN ENRIQUE RAMOS CALDERON
Rector


LUIS ALBERTO HERRERA RAMIREZ
Secretario General



